



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону  
«02» сентября 2010.

Дело № А53-10157/2010

Резолютивная часть решения оглашена 01.09.2010.  
Полный текст решения изготовлен 02.09.2010 .

Арбитражный суд Ростовской области в составе председательствующего судьи Соловьевой М.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Соловьевой М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Центр дорожных технологий» к Межрайонной ИФНС России №25 по Ростовской области о признании решения Межрайонной ИФНС России №24 по Ростовской области от 31.12.2009г. незаконным;

при участии:

от заявителя: Карибжанова Е.Л. доверенность №б/н от 28.05.2010г., Балута И.А. доверенность №б/н от 28.05.2010г.;

от заинтересованного лица: Чертова Л.С. доверенность №04-09/23788 от 21.07.2010г., Голосная О.Г. доверенность №04-09/21444;

установил: в открытом судебном заседании арбитражного суда первой инстанции рассматривается заявление Общества с ограниченной ответственностью «Центр дорожных технологий» к Межрайонной ИФНС России №25 по Ростовской области о признании решения Межрайонной ИФНС России №24 по Ростовской области от 31.12.2009г. незаконным.

Представитель заявителя поддержал позицию, изложенную в заявлении с учетом уточнений, просил суд удовлетворить заявленное требование в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица поддержал позицию, изложенную в отзыве на заявление, просил суд отказать в удовлетворении заявленного требования, представил в материалы дела дополнительные отзывы, счета-фактуры, договоры.

Суд приобщил к материалам дела представленные документы.

Рассмотрев материалы дела, исследовав все представленные доказательства и заслушав объяснения представителей заявителя и налогового органа, арбитражный суд установил следующее.

Межрайонной ИФНС России №25 по Ростовской области была проведена выездная налоговая проверка ООО «Центр дорожных технологий» по вопросам правильности и своевременности уплаты налогов на прибыль организации, на имущество, НДС, ЕСН, транспортного налога, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2006г. по 31.12.2008 г., налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2007г. по 31.12.2008 г.

По результатам проведенной проверки налоговым органом был составлен акт №25 от 04.12.2009г., в котором установлена неуплата налогов на общую сумму 4768890,42 руб.

Уведомлением №24 налогоплательщик был извещен о дате, времени и месте рассмотрения материалов проверки.

Не согласившись с фактами и выводами, изложенными в акте выездной налоговой проверки, налогоплательщик представил в налоговый орган возражения №65713 от 28.12.2009г.

29.12.2009г. были рассмотрены материалы проверки, о чем свидетельствует протокол №12-11/343 от 29.12.2009г.

По результатам проверки принято решение от 31.12.2009 N 24, в соответствии с которым Общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения в соответствии с требованиями Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в виде штрафов в размере 834 367, 06 руб., кроме того налогоплательщику предложено уплатить недоимку по налогам (НДС, налог на прибыль, ЕНВД) в сумме 4768 890,4, пени в сумме 1 084 718,64

Основанием для привлечения Общества к налоговой ответственности, доначисления налога на прибыль, НДС послужил вывод налогового органа о неправомерном отнесении Обществом в состав расходов затрат по договорам на выполнение работ с ООО ООО «Строитель» ИНН 7715614611, ООО «СтройКонцепт» ИНН 7705684560, ООО «ТД Каскад» ИНН 7715606321, а также о неправомерном применении Обществом налоговых вычетов по НДС, уплаченных указанным контрагентам в составе стоимости работ (услуг).

Не согласившись с вышеуказанным решением налогового органа, ООО «ЦДТ» обжаловало его в Управление Федеральной налоговой службы России по Ростовской области, далее по тексту УФНС.

Решением Управления Федеральной налоговой службы России по Ростовской области от 04 мая 2010г. за № 15-14/1922 оспариваемое решение налогового органа оставлено без изменения.

Не согласившись с указанным решением Общество, пользуясь правом, предоставленным ч.1 ст.198 АПК РФ обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании решения Межрайонной ИФНС России №24 по Ростовской области от 31.12.2009г. незаконным.

В процессе рассмотрения дела заявленные требования были уточнены, заявитель просил суд признать недействительным решение №24 от 31 декабря 2009 года Межрайонной Инспекции ФНС России №25 по Ростовской области о привлечении к налоговой ответственности за совершенное налоговое правонарушение Общество с ограниченной ответственностью «Центр дорожных технологий» в части начисления недоимки по налогу на добавленную стоимость в размере 2 154 368,82 рубля, по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в бюджеты субъектов РФ в размере 1 895 449,6 рублей, по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет в размере 704 023,4 рубля; начисления пени по налогу на добавленную стоимость в размере 536 303,57 рублей, по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в бюджеты субъектов РФ в размере 403 083,31 рубль, по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет в размере 141 960,57 рублей; привлечения к налоговой ответственности в виде начисления штрафов в размере 320 908,78 рублей за неуплату налога на добавленную стоимость за 2007-2008 годы, штрафов в размере 358 565 рублей за неуплату налога на прибыль организаций, зачисляемого в бюджеты субъектов РФ за 2007-2008 годы, штрафов в размере 126 176,48 рублей за неуплату налога на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет за 2007-2008 годы. Уточнения заявленного требования были приняты судом.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что налоговый орган отказал обществу в применении налоговых вычетов по НДС, налогу на прибыль и доначислил данные налоги, посчитав недобросовестными действия общества при осуществлении хозяйственных операций с обществами с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Каскад», «Строитель», «Стройконцепт».

Согласно статье 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую исчисленную сумму налога на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ.

В силу пункта 2 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг) документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

В материалы дела по контрагенту ООО «Торговый Дом «Каскад» представлены счета-фактуры № 114 от 04.06.2007г., № 087 от 28.04.2007г., № 057 от 21.03.2007г., № 054 от 20.03.2007г., № 052 от 19.03.2007г., № 045 от 14.03.2007г., № 012 от 25.01.2007г., № 008 от 18.01.2007г., № 021 от 07.02.2007г., акты выполненных работ, платежные поручения.

Налоговый орган в материалы дела представил материалы встречной проверки.

Из представленных материалов встречной проверки (письмо ИФНС России № 15 по г. Москве № 23-15/9582ДСП от 02.07.2009г.) судом установлено, что ООО «Торговый Дом «Каскад» состоит на налоговом учете в инспекции с 21.06.2006г. Учредитель – Макаренко Александр Николаевич (паспорт гражданина РФ серия 03 06 № 086598 выдан ОВД Абинского района Краснодарского края 07.04.2006г.), генеральный директор – Макаренко Александр Николаевич.

Последняя налоговая отчетность представлена за 2 квартал 2008 года «не нулевая», последняя бухгалтерская отчетность представлена за 1 полугодие 2008г. «не нулевая». Организация не относится к категории налогоплательщиков, представляющих «нулевую» отчетность, организация не имеет признаков фирм-«однодневок».

Сотрудниками ИФНС №15 был осуществлен выезд по адресу регистрации. В результате проверки установлено, что организация по адресу не значится (акт № 59/23-14/48731 от 02.09.2008 г.) По данной организации проводятся мероприятия налогового контроля по розыску должностных лиц организации.

В материалы дела представлено объяснение от 22.02.2008г. Макаренко Александр Николаевич, которые приняты оперуполномоченным оперативно-розыскного отдела № 2 ОРЧ по налоговым преступлениям ГУВД по Ростовской области.

Из представленного объяснения судом установлено следующее.

Макаренко А.Н. зарегистрировал ООО «Торговый Дом Каскад» по просьбе гражданина. Со слов гр. Макаренко А.Н. свою подпись он ставил только на регистрационных документах данной организации, никакого отношения к деятельности вышеуказанного общества он не имел отношения.

На основании представленных документов налоговый орган делает вывод о том, что счета-фактуры ООО ТД «Каскад» подписаны не установленным лицом, и так же содержат недействительный адрес поставщика, что противоречит ст.169 НК РФ, что является основанием для отказа в вычете из бюджета соответствующих сумм налога.

Соответственно, расходы ООО «Центр дорожных технологий» по указанному контрагенту в 2007 г. не могут быть приняты налоговым органом в составе налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, поскольку произведены не для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, а направлены на получение необоснованной налоговой выгоды за счет совершения операций, не обусловленных разумными экономическими причинами и учета результатов этих операций в целях налогообложения.

Суд не может согласиться с указанным выводом инспекции по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 90 Кодекса, в качестве свидетеля для дачи показаний налоговыми органами может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля, показания свидетеля заносятся в протокол.

Судом установлено, что налоговым органом такое мероприятие налогового контроля, как допрос свидетеля Макаренко А.Н. не осуществлялось.

Требование пункта 5 статьи 90 Кодекса, предусматривающее предупреждение свидетеля об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний либо за дачу заведомо ложных показаний с отметкой об этом в протоколе, в представленных налоговому органу объяснениях указанных лиц также не выполнено.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.02.1999 N 18-О, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального Закона "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ, могут стать доказательствами после закрепления их надлежащим процессуальным путем.

Инспекцией этот порядок при проведении выездной проверки общества не соблюден.

Объяснение физического лица, отрицающего свою причастность к деятельности ООО «Торговый Дом Каскад» не могут однозначно свидетельствовать об отсутствии реальности хозяйственных операций.

В материалы дела представлена выписка из ЕГРЮЛ ООО «Торговый Дом Каскад».

Факт регистрации юридического лица ООО «Торговый Дом Каскад» Макаренко А.Н. не отрицает.

Пояснение Макаренко А.Н. о том, что он не имел никакого отношения к деятельности контрагента, не является основанием к отказу в заявленном вычете заявителю.

Из материалов встречной проверки судом установлено, что последняя налоговая отчетность представлена за 2 квартал 2008 года «не нулевая», последняя бухгалтерская отчетность представлена за 1 полугодие 2008г. «не нулевая». Организация не относится к категории налогоплательщиков, представляющих «нулевую» отчетность, организация не имеет признаков фирм-«однодневок».

Судом установлено, что налоговая инспекция не воспользовалась предоставленным ей Кодексом правом (статьи 31, 95) для сбора безусловных доказательств необоснованной налоговой выгоды. Почерковедческая экспертиза по представленным документам за подписью Макаренко А.Н. не проводилась.

Отсутствие контрагента общества ООО «Торговый Дом Каскад» по месту регистрации в 2009г. не является основанием к отказу в заявленном налоговом вычете по НДС.

Представленные платежные поручения подтверждают факт оплаты, оказанных услуг и поставки товара, в том числе, НДС.

Суд считает необоснованным доначисление НДС по ООО «Торговый Дом Каскад» в сумме 108732,22 руб., соответствующей суммы пени, привлечение к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ.

В материалы дела по контрагенту ООО «Стройконцепт» представлены договор № 25/01СП на выполнение работ по строительству от 25.01.2007г., локальная смета, справка о стоимости выполненных работ и затрат, счет-фактура № 009 от 31.01.2007г., акт выполненных работ, платежные поручения.

Судом установлено, что согласно договору № 25/01СП на выполнение работ по строительству от 25.01.2007г., локальной сметы, справки о стоимости выполненных работ и затрат, следует, что ООО «Стройконцепт» обязался выполнить работы по строительству объекта: искусственное сооружение Красная Поляна-Эмто-Садок, расположенном в Краснополянском лесничестве, квартал 18, выдел 28 Адлерского района г. Сочи.

Из акта выполненных работ следует, что работы были выполнены ООО «Стройконцепт» и приняты ООО «Центр Дорожных технологий».

Налоговый орган в материалы дела представил материалы встречной проверки.

Из представленных материалов встречной проверки (письмо ИФНС России № 5 по г. Москве без № без даты на вход. № 13-07/21055 от 14.10.2009г. ) судом установлено, что организация состоит на учете в инспекции с 05.09.2005г., учредитель – Назаровский Юрий Валентинович, генеральный директор – Твеленева Марина Валерьевна (паспорт гражданина Российской Федерации серия 45 04 № 385877 выдан п/с № 1 ОВД Таганского р-на г. Москва).

Последняя налоговая отчетность представлена за 2 квартал 2006 года с нулевыми показателями.

За непредставление налоговых деклараций ИФНС № 5 по г. Москве приостановлены операции по счетам в финансово-кредитных учреждениях (решения № 18293, 18292 от 14.02.2007 г.)

В отдел по налоговым преступлениям УВД по ЦАО г. Москвы ранее был направлен запрос на розыск ООО «СтройКонцепт» (24-10/050461 дсп от 09.08.2007 г.). Учредитель по повесткам не являлся.

В материалы дела представлено объяснение от 23.03.2007г. Твеленовой Марины Валерьевны, которые приняты оперуполномоченным оперативно-розыскного части управления по налоговым преступлениям ГУВД по Ростовской области.

Из представленного объяснения судом установлено следующее.

Со слов Твеленовой М.В. она в мае 2005 года потеряла свой паспорт, через некое время паспорт был возвращен, никакого отношения к деятельности вышеуказанного общества она не имела, документов не подписывала.

На основании представленных документов налоговый орган делает вывод о том, что счет-фактура ООО «Стройконцепт» подписана не установленным лицом, и так же содержит недействительный адрес поставщика, что противоречит ст.169 НК РФ, что является основанием для отказа в вычете из бюджета соответствующих сумм налога.

Соответственно, расходы ООО «Центр дорожных технологий» по указанному контрагенту в 2007 г. не могут быть приняты налоговым органом в составе налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, поскольку произведены не для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, а направлены на получение необоснованной налоговой выгоды за счет совершения операций, не обусловленных разумными экономическими причинами и учета результатов этих операций в целях налогообложения.

Суд не может согласиться с указанным выводом инспекции по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 90 Кодекса, в качестве свидетеля для дачи показаний налоговыми органами может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля, показания свидетеля заносятся в протокол.

Судом установлено, что налоговым органом такое мероприятие налогового контроля, как допрос свидетеля Твеленовой М.В. не осуществлялось.

Требование пункта 5 статьи 90 Кодекса, предусматривающее предупреждение свидетеля об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний либо за дачу заведомо ложных показаний с отметкой об этом в протоколе, в представленных налоговому органу объяснениях указанных лиц также не выполнено.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.02.1999 N 18-О, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального Закона "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ, могут стать доказательствами после закрепления их надлежащим процессуальным путем.

Инспекцией этот порядок при проведении выездной проверки общества не соблюден.

В материалы дела представлена выписка из ЕГРЮЛ ООО «Стройконцепт».

Объяснение физического лица, отрицающего свою причастность к деятельности ООО «Стройконцепт» не могут однозначно свидетельствовать об отсутствии реальности хозяйственных операций.

Судом установлено, что налоговая инспекция не воспользовалась предоставленным ей Кодексом правом (статьи 31, 95) для сбора безусловных доказательств необоснованной налоговой выгоды. Почерковедческая экспертиза по представленным документам за подписью Твеленовой М.В. не проводилась.

Представление контрагентом ООО «Стройконцепт» налоговой декларации с нулевыми показателями, не является основанием к отказу в заявленном налоговом вычете по НДС обществу.

Представленные платежные поручения подтверждают факт оплаты, выполненных работ, в том числе, НДС.

Суд считает необоснованным доначисление НДС по ООО «Стройконцепт» в сумме 73459,16 руб., соответствующей суммы пени, привлечение к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ.

В материалы дела по контрагенту ООО «Строитель» представлены договоры № 01/05СП на выполнение работ по строительству от 01.02.2007г., № 15-03СП от 15.03.2007г., № 17 от 06.09.2007г., № 03/10СП от 10.10.2007г., № 07 от 02.04.2007г. локальные сметы, справки о стоимости выполненных работ и затрат, счета-фактуры № 213 от 28.02.2007г., № 472 от 29.03.2007г., № 17 от 26.09.2007г., № 338 от 29.09.2007г., № 07 от 30.08.2007г. акты выполненных работ, платежные поручения, доверенность № 0109-2006 от 01.09.2006г..

Судом установлено, что согласно договору № 01/02СП на выполнение работ по строительству от 01.02.2007г., локальной сметы, справки о стоимости выполненных работ и затрат, следует, что ООО «Строитель» обязался выполнить работы по строительству объекта: искусственное сооружение Красная Поляна-Эсто-Садок, расположенном в Краснополянском лесничестве, кватал 18, выдел 28 Адлерского района г. Сочи.

Судом установлено, что согласно договору № 15/03СП на выполнение работ по строительству от 15.03.2007г., локальной сметы, справки о стоимости выполненных работ и затрат, следует, что ООО «Строитель» обязался выполнить работы по строительству объекта: реконструкция водопроводной трубы на участке а/д «Дон», км 982-км1000 в ростовской области, ПК 139+60.

Судом установлено, что согласно договору № 17 на выполнение работ по строительству от 06.09.2007г., локальной сметы, справки о стоимости выполненных работ и затрат, следует, что ООО «Строитель» обязался выполнить работы по строительству объекта: укрепительных сооружений из габионных конструкций (систем Террамеш) по адресу: г. Ростов-на-Дону, Пролетарский район, п-т 40-летия Победы. Объект: многофункциональный торговый комплекс «МетрокэшКэрри с приобъективной автостоянкой и сопутствующими сооружениями.

Судом установлено, что согласно договору № 03/10 СП на выполнение работ по строительству от 10.10.2007г., локальной сметы, справки о стоимости выполненных работ и затрат, следует, что ООО «Строитель» обязался выполнить работы по строительству объекта: моста на км. 37-785 территориальной автомобильной дороге общего пользования г. Семикаракорск сл. Б. Мартыновка- п. Красноармейский в Мартыновском р-не.

Судом установлено, что согласно договору № 07 на подряд на ремонт офисных помещений от 02.04.2007г., локальной сметы, справки о стоимости выполненных работ и затрат, следует, что ООО «Строитель» обязался выполнить работы по ремонту офисных помещений, расположенных по адресу г. Новочеркасск, ул буденовская 277,3-й этаж строительству объекта: искусственное сооружение Красная Поляна-Эсто-Садок, расположенном в Краснополянском лесничестве, квартал 18, выдел 28 Адлерского района г. Сочи.

Из актов выполненных работ следует, что работы были выполнены ООО «Строитель» и приняты ООО «Центр Дорожных технологий».

Судом установлено, что счет-фактура № 105 от 24.10.2007г. в материалы дела не представлена, как не была представлена в период проверки, в книге покупок не отражена.

Согласно ответу начальника отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории ОМ №3СУ при УВД по г. Ростову- на -Дону № 10/3791 от 25.08.2010г. следует, что счет-фактура № 105 от 24.10.2007г. ООО «Строитель» в уголовном деле № 2009478207 отсутствует.

Налоговый орган не представил суду доказательств обоснованность доначисления НДС по счету- фактуре № 105 от 24.10.2007г. ООО «Строитель».

Налоговый орган в материалы дела представил материалы встречной проверки.

Из представленных материалов встречной проверки (письмо ИФНС России № 15 по г. Москве от 04.06.2008г.. № 23-15/7870ДСП, от 02.12.2009г. № 23-15/15540 ДСП ) судом установлено, что ООО «Строитель» состоит на учете в инспекции с 29.08.2006г.

Учредитель, генеральный директор Кузеева Э.Р. Последний отчет по НДС организация представила за 1 квартал 2008г., организация не относится к категории налогоплательщиков, представляющих «нулевую» отчетность. Организация имеет признаки категории фирм «однодневок», адрес «массовой регистрации».

В материалы дела представлен протокол допроса свидетеля от 25.08.2009г. Кузеевой Эльмиры Ренатовны, который был проведен оперуполномоченным отдела № 4 ОРЧ(по НП) по г. Ростову-на-Дону при ГУВД по Ростовской области.

Из представленного протокола судом установлено следующее.

Кузеева Э.Р. зарегистрировала ООО «Строитель» по просьбе гражданина. Со слов гр. Кузеевой Э.Р. следует, что она подписала Устав, приказ и иные учредительные документы, документы по финансово- хозяйственной деятельности не подписывала, деятельность не вела. ООО «Центр Дорожных Технологий», его руководителя не знает, доверенность на имя Желтушкина Д.В. не давала.

На основании представленных документов налоговый орган делает вывод о том, что счета-фактуры ООО «Строитель» подписаны не установленным лицом, и так же содержат недействительный адрес поставщика, что противоречит ст.169 НК РФ, что является основанием для отказа в вычете из бюджета соответствующих сумм налога.

Соответственно, расходы ООО «Центр дорожных технологий» по указанному контрагенту в 2007 г. не могут быть приняты налоговым органом в составе налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, поскольку произведены не для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, а направлены на получение необоснованной налоговой выгоды за счет совершения операций, не обусловленных разумными экономическими причинами и учета результатов этих операций в целях налогообложения.

Суд не может согласиться с указанным выводом инспекции по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 90 Кодекса, в качестве свидетеля для дачи показаний налоговыми органами может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля, показания свидетеля заносятся в протокол.

Судом установлено, что налоговым органом такое мероприятие налогового контроля, как допрос свидетеля Кузеевой Э.Р. не осуществлялось.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.02.1999 N 18-О, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального Закона "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ, могут стать доказательствами после закрепления их надлежащим процессуальным путем.

Инспекцией этот порядок при проведении выездной проверки общества не соблюден.

В материалы дела представлена выписка из ЕГРЮЛ ООО «Строитель».

Факт регистрации юридического лица ООО «Строитель» Кузеева Э.Р. не отрицает.

Объяснение физического лица, отрицающего свою причастность к деятельности ООО «Строитель» не могут однозначно свидетельствовать об отсутствии реальности хозяйственных операций.

Из материалов встречной проверки судом установлено, что последняя налоговая отчетность представлена за I квартал 2008 года «не нулевая», Организация не относится к категории налогоплательщиков, представляющих «нулевую» отчетность.

Судом установлено, что налоговая инспекция не воспользовалась предоставленным ей Кодексом правом (статьи 31, 95) для сбора безусловных доказательств необоснованной налоговой выгоды. Почерковедческая экспертиза по представленным документам за подписью Кузеевой Э.Р. не проводилась.

Отсутствие контрагента общества ООО «Строитель» по месту регистрации в 2009г. не является основанием к отказу в заявленном налоговом вычете по НДС.

Представленные платежные поручения подтверждают факт оплаты, выполненных работ, в том числе, НДС.

В материалы дела представлены протоколы допроса свидетелей представителями следственных органов: Багалай Виталия Александровича, Могинова Амира Нагимовича, Юдина Олега Юрьевича, Долгополова Юрия Сергеевича

Из представленных протоколов допросов судом установлено следующее.

Согласно протоколу допроса Багалай В.А. работающего в проверяемом периоде в ООО «Центр Дорожных Технологий» в должности прораба, контролирующего объект около п. Б.Мартыновка по строительству моста, а так же на строительстве ТК «Метро Кэш Энд Керри» сотрудники ООО «Строитель» не работали на указанных объектах, так как на обоих объектах работали вверенные ему рабочие, которые сотрудниками ООО «Строитель» не являлись.



Согласно протоколу допроса свидетеля Могинова А.Н, работавшим в проверяемом периоде старшим по стройке, работы по строительству моста на объекте в п. Орловка Мартыновского района выполнены полностью силами его подчиненных.

Согласно протоколу допроса свидетеля Долгополова Ю.С., работавшим в ООО «ЦДТ» в проверяемом периоде на объектах в п. Б. Орловка Мартыновского района и ТК «Метро Кеш Энд Керри» в г. Ростове-на-Дону на проспекте 40 – лет Победы все работы выполняли наемные рабочие, которые были наняты Юдиным В.О.

На основании показаний свидетелей инспекцией были сделаны выводы об отсутствии работников ООО «Строитель» на объектах указанных в первичных документах.

Согласно пункту 1 статьи 90 Кодекса, в качестве свидетеля для дачи показаний налоговыми органами может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля, показания свидетеля заносятся в протокол.

Судом установлено, что налоговым органом такое мероприятие налогового контроля, как допрос свидетелей Багалай Виталия Александровича, Могинова Амира Нагимовича, Юдина Олега Юрьевича, Долгополова Юрия Сергеевича не осуществлялось.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.02.1999 N 18-О, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального Закона "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ, могут стать доказательствами после закрепления их надлежащим процессуальным путем.

Инспекцией этот порядок при проведении выездной проверки общества не соблюден.

В материалы дела представлены приказы о приеме на работу на Багалай В.А. в качестве прораба, Долгополова Ю.С. начальника ПТО.

Общество в материалы дела представило приказы № 12 от 20.02.2007г., № 47 от 06.09.2007г., № 52 от 02.10.2007г., № 8 от 17.01.2007г., из которых судом установлено, что ответственным за взаимодействие с подрядными организациями являлся Юдин В.О.

Инспекция не представила суду безусловных доказательств того, что допрошенные в качестве свидетелей Багалай В. А., Могинов А. Н., Долгополов Ю.С. обладали полной информацией по выполненным работам ООО «Строитель».

Налоговый орган представил в материалы дела договор № 17/01ПД на выполнение работ по строительству от 17.01.2007г., из которого следует, что строительные работы по строительству объекта: искусственное сооружение Красная Поляна-Эсто-Садок, расположенном в Краснополянском лесничестве, квартал 18, выдел 28 Адлерского района г. Сочи ООО «Центр дорожных технологий» должен был выполнить самостоятельно без привлечения субподрядной организации.

Налоговый орган представил в материалы дела договор № 2-67 от 20.02.2007г., из которого следует, что строительные работы по строительству объекта: искусственное сооружение Красная Поляна-Эсто-Садок, расположенном в Краснополянском лесничестве, квартал 18, выдел 28 Адлерского района г. Сочи ООО «Центр дорожных технологий» должен был выполнить самостоятельно без привлечения субподрядной организации.

Инспекция считает, что работы субподрядчиком ООО «Строитель» не выполнялись.

Суд не может согласиться с указанным доводом налогового органа по следующим основаниям.

Указанный довод не был предметом исследования в ходе налоговой проверки, не указан в решении.

Инспекция не представила суду безусловных доказательств того, что в качестве субподрядчика для выполнения работ не привлекалось ООО «Строитель».

Суд считает необоснованным доначисление НДС по ООО «Строитель» в сумме 1573725,15 руб., соответствующей суммы пени, привлечение к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ.

В своем решении налоговый орган указал, на то, что в ходе анализа представленных налогоплательщиком деклараций Инспекцией установлены расхождения по строке 3\_340\_04 «Общая сумма подлежащая вычету», связанные с включением в состав суммы в размере 11 516 632. В ходе проведения выездной проверки налогоплательщиком было предоставлено две копии книги покупок с разными итоговыми суммами. Первоначально была представлена книга покупок, где по строке итоговая сумма НДС (по ставке 18 процентов) указана сумма 12 986 394 руб. с учетом сумм оплаты частичной оплаты, подлежащих вычету с момента отгрузки в размере 1 917 789,52 руб., а так же по строке итоговая сумма НДС (по ставке 10 процентов) указана сумма 393,74 руб., данная сумма идет с разницей в 367,26 рублей с данными главной книги, но имеет отличие с декларацией по налогу на добавленную стоимость на сумму 398 452 руб.

Вместе с тем, в рамках контрольных мероприятий, налогоплательщиком была представлена повторно книга покупок за указанный период с суммарной суммой налога (по ставке 18%) в размере 13 433 765,48 рублей с учетом сумм оплаты частичной оплаты, подлежащих вычету с момента отгрузки в размере 1 917 789,52 рублей, а так же с суммарной суммой налога (по ставке 10%) в размере 393,74 рублей. Указанная сумма налога идет с декларацией по налогу на добавленную стоимость с разницей в 261,26 руб., но при этом имеется существенная разница с данными главной книги. Таким образом, Инспекцией пришла к выводу о том, что налогоплательщик корректирует данные книги покупок без отнесения на счета бухгалтерского учета, что непосредственно связано с оприходованием товара, выполненных работ, оказанных услуг.

В ст. 172 НК РФ не указано в качестве основания возникновения у налогоплательщика права на применение налогового вычета ведение главной книги. В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон о бухгалтерском учете) все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, указанные в ст. 9 Закона о бухгалтерском учете. Альбомы унифицированных форм первичной документации (например, Постановления Госкомстата России от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций», от 30.10.1997 № 71а «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты, основных средств и нематериальных активов, материалов, малоценных и быстроизнашивающихся предметов, работ в капитальном строительстве», Росстата от 09.08.1999 № 66 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету продукции, товарно-материальных ценностей в местах хранения» и другие) не содержат формы главной книги, в том числе в качестве документа, подтверждающего принятие на учет приобретенных товаров, работ, услуг. Положения Письма Минфина СССР от 08.03.1960 № 63 «Об Инструкции по применению единой журнально-ордерной формы счетоводства» позволяют сделать вывод о том, что главная книга по своей природе не является первичным учетным документом.

Судом установлено, что налоговым органом проверялись первичные документы, счета-фактуры, книга покупок, книга продаж и бухгалтерские регистры. Проверка не выявила нарушений в составлении счетов-фактур, не выявила неоприходования товаров, выразившегося в не составлении каких-либо первичных документов.

Налоговый орган не представил суду главную книгу, которая была предметом исследования в ходе выездной налоговой проверки.

В материалы дела представлен сшив оборотных ведомостей по счетам.

Налоговым органом не указан конкретно, какое имущество (товар) не был оприходован обществом.

В соответствии со статьями 88 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации главная книга не является документом, подтверждающими принятие товаров (работ, услуг) к учету, следовательно, не обязательна для представления в подтверждение обоснованности применения налоговых вычетов и возмещения налога на добавленную стоимость.

Кроме того, выводы налогового органа являются противоречивыми, поскольку по произведенному самим налоговым органом расчету (стр.1 решения) налогоплательщик имел право на налоговый вычет в размере 13 385 607 руб. в то время как по данным налогоплательщика налоговый вычет составил 12987155,00 руб.

Заявитель также обжалует доначисление налога на прибыль по контрагентам ООО «Строитель», ООО «Стройконцепт», ООО «ТД Каскад».

В соответствии со статьей 252 НК РФ в целях главы 25 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Таким образом, основными условиями для возникновения у налогоплательщика права на вычет по НДС и включение произведенных затрат в состав расходов по налогу на прибыль, являются наличие реальных затрат по оплате принятых (оказанных) работ (услуг) в том числе с НДС, принятие к учету данных работ (услуг), и их связь с производственной деятельностью налогоплательщика, а также наличие первичных документов, в том числе соответствующих счетов-фактур, выставленных продавцами работ (услуг).

Соответственно, при соблюдении названных условий налогоплательщик вправе принять к вычету из общей суммы НДС, подлежащей уплате в бюджет, суммы налога, уплаченные поставщикам товаров (работ, услуг) и включить в состав расходов по налогу на прибыль затраты по оплате принятых им работ (услуг).

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Из пункта 10 указанного Постановления следует, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом. Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Доказательств того, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентами, в материалы дела не представлено.

В данном случае, контрагенты Общества: ООО «Торговый дом «Каскад», ООО «Строитель», ООО «Стройконцепт» в проверяемом периоде являлись действующими организациями, зарегистрированными в установленном порядке, поставленными на налоговый учет.

Юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации. Ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр. Как следует из материалов дела, в проверяемом периоде все вышеперечисленные контрагенты заявителя являлись полноценными юридическими лицами.

В соответствии с действующим законодательством регистрация юридических лиц (в том числе присвоение идентификационного номера налогоплательщика, внесение записей в Единый государственный реестр юридических лиц) осуществляется налоговыми органами. Включение юридического лица в Единый государственный реестр юридических лиц публично подтверждает реальность существования и правоспособность такого участника гражданского оборота.

Следовательно, если налоговые органы зарегистрировали вышеперечисленные организации в качестве юридических лиц и поставили на учет, тем самым признали их право заключать сделки, нести определенные законом права и обязанности.

Из материалов дела видно, что контрагенты Общества выполнили работы, которые, в свою очередь были оплачены, в том числе НДС, следовательно, соответствующие правовые последствия сделок наступили. Данные обстоятельства подтверждаются актами о приемке выполненных работ, счета-фактуры, платежные поручения, представленные Обществом в материалы дела.

Сделки заявителя с этими организациями не признаны недействительными.

В материалы дела не представлено доказательств совершения заявителем и его контрагентами согласованных действий, направленных исключительно на создание оснований для получения налоговой выгоды, и наличия у налогоплательщика умысла, направленного на незаконное изъятие сумм НДС из бюджета и включения в состав расходов затрат на оплату указанных товаров.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 16.10.2003 N 329-О, истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. Правоприменительные органы не могут

истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 N 138-О по смыслу пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Это означает, что недобросовестные лица, стремящиеся уклониться от выполнения своих налоговых обязанностей, возложенных на них законом, не могут пользоваться теми же правовыми режимами, что и законопослушные налогоплательщики. Нарушение этими лицами требований закона предполагает возложение на них неблагоприятных правовых последствий такого неправомерного поведения.

В подтверждение факта выполнения контрагентами работ для общества заявитель представил все необходимые документы: договоры подряда, акты о приемке выполненных работ, счета-фактуры, сметы, платежные поручения. Технические недочеты в оформлении КС-2, КС-3 не могут служить доказательством не осуществления данных строительных работ.

Таким образом, на основании вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что налоговый орган незаконно доначислил Обществу НДС в сумме 2154368,82 руб., а также налог на прибыль в сумме 2324601,00 руб.

Судом установлено, что заявитель обжалует полностью доначисление суммы налога на прибыль в размере 2599473,00 руб., соответствующую сумму пени, штрафа, по п. 2.1. решения в размере 101 393,50 руб. за 2007г., 173 479,00 руб. за 2008г.

Пунктом 2.1. Решения налогового органа установлено, что «расходы, которые относятся к деятельности организации, подпадающие под уплату единого налога на вмененный доход, указанные в п.2.3. акта проверки, которые нельзя относить на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль».

Данный вывод налоговый орган сделал на основании бухгалтерской справки заявителя о торговле в розницу в 2007-2008 годах, согласно которой расходы, попадающие под уплату единого налога на вмененный доход, составили за 2007 год – 422 472,95 рублей, за 2008 год – 722 832,33 рубля.

Согласно расчету налогового органа по данному факту необходимо доначислить налог на прибыль в следующем размере: 2007 год – 101,395,5 рублей (422 472,95 x 24%), 2008 год – 173 479 рублей (722 832,33 x 24%).

Данный вывод налогового органа опровергается материалами дела. Заявителем представлены в дело договор аренды складских помещений, штатное расписание, прейскурант товаров, продаваемых в розницу.

Согласно представленному договору аренды площадь арендуемого заявителем склада превышает 150 кв. метров. Как пояснил заявитель продажа в розницу производилась со склада, а накладные оформлялись в офисе заявителя. Заявитель осуществлял продажу строительных товаров производственного назначения.

В соответствии с пп.4 п.2 ст.346.26 Налогового кодекса РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД) применяется по решению субъекта РФ в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала по каждому объекту организации торговли не более 150 кв. м, палатки, лотки и другие объекты организации торговли, в том числе не имеющие стационарной торговой площади.

Согласно ст.346.27 НК РФ розничная торговля - это торговля товарами и оказание услуг покупателям, в том числе за наличный расчет.

Для целей обложения ЕНВД стационарной торговой сетью признается торговая сеть, расположенная в специально оборудованных, предназначенных для ведения торговли зданиях (их частях) и строениях. Стационарную торговую сеть образуют строительные

системы, прочно связанные фундаментом с земельным участком и подсоединенные к инженерным коммуникациям.

Под площадью торгового зала понимается площадь всех помещений и открытых площадок, используемых налогоплательщиком для торговли, определяемая на основе инвентаризационных и правоустанавливающих документов.

Из пояснений заявителя следует, что розничная торговля осуществлялась им через офис и склад. Учитывая приведенные выше определения, розничную торговлю, осуществляемую организацией через указанные объекты торговли, следует квалифицировать как розничную торговлю, осуществляемую через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы. То обстоятельство, что в договорах аренды отсутствует указание на то, что соответствующие площади специально оборудованы для ведения торговли не имеет правового значения.

В данном случае необходимо исходить из того, что фактически торговля осуществляется в зданиях и строениях, прочно связанных фундаментом с земельным участком и подсоединенных к инженерным коммуникациям. Кроме того, ссылка налогоплательщика на наличие в офисе ККТ, менеджеров, бухгалтерии, куда имеют доступ покупатели, свидетельствует о его намерении оборудовать арендованные помещения для целей торговли.

Поскольку для исполнения одной сделки розничной купли-продажи используются площади как офиса, так и склада, то при решении вопроса о том, соблюдается ли ограничение, установленное ст.346.26 НК РФ (площадь торгового зала должна быть не более 150 кв. м), необходимо рассматривать суммарную площадь офиса и склада.

У заявителя такая суммарная площадь превышает 150 кв. м. В связи с чем суд считает, что заявитель не должен включать данную сумму расходов в расходы по ЕНВД.

Физический показатель "торговое место" используется только при осуществлении налогоплательщиком розничной торговли через объекты нестационарной торговой сети. Данный вид торговли у заявителя отсутствует.

Письмом № 22-2-16/1962-АС207 от 4 сентября 2003 г. Министерство Финансов РФ разъяснило порядок применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

В письме Минфина РФ Указано, что «согласно статье 346.27 Кодекса под розничной торговлей понимается торговля товарами и оказание услуг покупателям за наличный расчет.

Вместе с тем следует иметь в виду, что розничная торговля, как подвид предпринимательской деятельности в сфере торговли, предполагает заключение между розничными продавцами и покупателями договоров розничной купли-продажи.

Таким образом, одним из основных условий, позволяющих отнести осуществляемую налогоплательщиком деятельность, связанную с реализацией товаров, к деятельности в сфере розничной торговли, является факт заключения им с покупателем договоров розничной купли-продажи.»

Пунктом 1 ст.492 Гражданского кодекса РФ установлено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Согласно представленного в материалы дела преискуранта, договора с покупателями заключались заявителем для ведения покупателем предпринимательской деятельности. Налоговым органом данный довод заявителя не опровергнут.

Суд признает доначисление налога на прибыль в сумме 101393,50 руб. за 2007г., 173479,00 руб. за 2008г. не законным.

В соответствии с п.1 ст. 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

В связи с тем, что суд признал незаконным доначисление налога на прибыль в сумме 2599473,00 руб., а также НДС в сумме 2154368,82 руб., привлечение к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ в виде суммы штрафа по налогу на прибыль - 484741,48 руб., по НДС – 320908,78 руб. является незаконным.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом оценены в совокупности представленные доказательства, на основании которых суд приходит к выводу, что решение Межрайонной ИФНС России №25 по Ростовской области №24 от 31.12.2009г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления НДС в сумме 2154368,82 руб., доначисление пени в размере 536303,57 руб., привлечение к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ в сумме 320908,78 руб., налога на прибыль в сумме 2599473,00 руб., доначисление пени в размере 545043,88 руб., привлечение к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ в сумме 484741,48 руб. незаконно, поскольку не соответствует нормам налогового законодательства.

Обществом при подаче заявления была уплачена государственная пошлина платежным поручением №40 от 24.05.2010г. в сумме 2000,0 руб.

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7959/08 от 13.11.2008г. главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отношении сторон по делам искового производства.

Вместе с тем, исходя из неимущественного характера требований к данной категории дел, не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

На основании изложенного, суд относит госпошину в размере 2000,00 руб. на Межрайонную ИФНС России №25 по Ростовской области.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Межрайонной ИФНС России № 25 по Ростовской области № 24 от 31.12.2009г. о привлечении к ответственности за совершение налогового

правонарушения в части доначисления НДС в сумме 2154368,82 руб., доначисление пени в размере 536303,57 руб., привлечение к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ в сумме 320908,78 руб., налога на прибыль в сумме 2599473,00 руб., доначисление пени в размере 545043,88 руб., привлечение к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ в сумме 484741,48 руб. как не соответствующее нормам Налогового Кодекса Российской Федерации.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России №25 по Ростовской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Центр дорожных технологий» госпошину в сумме 2000,00 руб., уплаченную при обращении с требованиями в суд по платежному поручению №40 от 24.05.2010г.

Отменить обеспечительную меру, принятую определением суда от 02.06.2010г., в части уточнения заявителя заявленных требований по доначислению недоимки по ЕНВД в размере 3371,19 руб., соответствующей суммы пени, штрафов по п.1 ст. 122 НК РФ, п.1,2 ст.119 НК РФ в сумме 28716,80 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

М.В. Соловьева