

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-57138/10-99-285****20 сентября 2010 года**

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2010 года  
Решение в полном объеме изготовлено 20 сентября 2010 года

**Арбитражный суд в составе****судьи Карповой Г.А.****при ведении протокола помощником судьи Пономаревой т.В.****рассмотрев в открытом судебном заседании дело****по заявлению ООО «Славянская Гостиница и Деловой Центр»****к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 48 по г. Москве****о признании недействительным решения от 24.12.2009 № 358/24-15/191****при участии****от заявителя:** Исайчевой М.С., дов. от 21.06.2010 № 265, Андреева И.М., дов. от 27.04.2010 № 200,**от ответчика:** Крамзина А.А., дов. от 11.01.2010 № 03-11/10-8, Рубан У.А., дов. от 10.09.2010 № 03-11/10-77**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Славянская Гостиница и Деловой Центр» (далее – общество, заявитель) просит признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 48 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 24.12.2009 № 358/24-15/191. Также заявитель просит обязать инспекцию зачесть в счет будущих платежей излишне уплаченный на основании оспариваемого решения налог на прибыль в сумме 1 533 779 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 3 770 658 руб., взысканный штраф в размере 72 687 руб., взысканные пени в сумме 198 319,90 руб.

В обоснование своих требований заявитель указал, что считает незаконным принятое налоговым органом решение, поскольку общество правомерно применило налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, уплаченному поставщикам товаров (работ, услуг), а также уменьшило налогооблагаемую прибыль. Обществом представлены налоговому органу документы, необходимые в соответствии со статьями 171-172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), однако инспекцией необоснованно отказано в вычетах и принятии расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль. С общества незаконно взыскана сумма доначисленных налогов и штрафов, которая подлежит зачету в счет будущих платежей в порядке ст. 79 Кодекса.

Инспекция заявленные требования не признала по основаниям, изложенным в оспариваемом решении, отзыве и письменных пояснениях, указав, что деятельность общества по взаимоотношениям с перечисленными в решении поставщиками товаров (работ, услуг) направлена на получение необоснованной налоговой выгоды, поскольку в подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и обоснованности расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, общество представило первичные документы, подписанные неустановленными лицами.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд установил, что заявление подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, инспекцией была проведена выездная налоговая проверка общества за период с 01.01.2006 по 31.12.2007.

По результатам проверки принято решение от 24.12.2009 № 358/24-15/191 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т. 3 л.д. 1-74), которым общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса в виде штрафа в сумме 72 687 руб., доначислены налоги в сумме 5 304 438 руб., начислены пени в сумме 198 319,90 руб. за несвоевременную уплату налогов.

Управление ФНС России по г. Москве оставило решение инспекции без изменения, а апелляционную жалобу общества - без удовлетворения (т. 2 л.д. 31-32).

Инспекция считает, что при выборе контрагентов ООО «Навикс», ООО «Полинекс», ООО «Инфоком», ООО «СтройПроект», ООО «Декла», ООО «Принтхэлп», ООО «Вест-Лайн» общество не проявило должной осмотрительности. Первичные документы и счета-фактуры содержат недостоверные сведения, поскольку подписаны от имени руководителей поставщиков неуполномоченными лицами, что

лишает общество права на уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля инспекцией было установлено следующее.

По месту постановки на налоговый учет контрагента ООО «Навикс» в ИФНС России № 5 по г. Москве было направлено поручение об истребовании документов (информации) № 2511 от 17.04.2009 по взаимоотношениям ООО «Навикс» с обществом. По информации ИФНС № 5 по г. Москве данная организация состоит на налоговом учете с 14.03.2007, зарегистрирована по адресу: 115093, Россия, г. Москва, ул. Б. Серпуховская, д. 44, офис 19, руководитель Нагайчук Максим Александрович.

Организация не отчитывается со II квартала 2008 года, до этого отчетность представлялась с «нулевыми» показателями. Организация имеет 4 признака фирмы-«однодневки» (адрес «массовой» регистрации, «массовый» руководитель, «массовый» учредитель, «массовый» заявитель). Сведениями о расчетных счетах организации налоговая инспекция не располагает. Сведения по форме 2-НДФЛ за 2006–2007 г.г. не представлялись, следовательно, сотрудников в штате не имелось, заработная плата не выплачивалась.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 12.03.2009 № В64859/2009 учредителем и генеральным директором ООО «Навикс» с 14.03.2007 по настоящее время значится Нагайчук Максим Александрович.

Согласно протоколу допроса в качестве свидетеля Нагайчука М.А., он не являлся и не является руководителем, учредителем, главным бухгалтером ООО «Навикс»; учредительные, финансовые документы, договоры, накладные, акты счета-фактуры, доверенности, приказы, подписанные от его имени, считает недействительными, о взаимоотношениях ООО «Навикс» и общества ему ничего не известно.

По данным представленной КБ «Инкредбанк» расширенной выписки по расчетному счету за период с 01.01.2007 по 31.07.2007 выявлен разноплановый характер работ, услуг, за которые поступали денежные средства на расчетный счет ООО «Навикс», а также списывались с расчетного счета организации (за разовую продажу вентилятора, пылесоса, гидравлических тележек, за поставки пива, другой алкогольной продукции, кофе, сиропов, минеральной воды, за ремонт автомобиля, светотехническое и световое оборудование, бумажную продукцию, сувенирную продукцию, бытовую химию, транспортные услуги, за продукты питания, пивное оборудование и т.п.);

- установлено, что ООО «Навикс» в период осуществления хозяйственных операций с обществом не имело в штате сотрудников, поскольку заработная плата не выплачивалась;

- платежи, подтверждающие реальное осуществление хозяйственной деятельности, а именно: уплату налоговых платежей, оплату аренды, услуг связи, коммунальных платежей и т.п. ООО «Навикс» не производились.

Документы, подтверждающие финансово-хозяйственные отношения с обществом, ООО «Навикс» по требованию не представило.

По месту постановки на налоговый учет контрагента ООО «Полинекс» в ИФНС России № 8 по г. Москве было направлено поручение об истребовании документов по взаимоотношениям с обществом. ИФНС № 8 по г. Москве сообщила, что организация состоит на налоговом учете в инспекции с 08.12.2006, зарегистрирована по адресу: 107078, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 12, генеральный директор и главный бухгалтер Шалимов Дмитрий Владимирович, который одновременно значится учредителем 340 организаций, руководителем 288 организаций, главным бухгалтером 65 организаций.

Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлена по состоянию на 01.01.2009. В декларации по налогу на прибыль за 2007 год ООО «Полинекс» отразило налоговую базу в размере 66 114 руб. Сумма исчисленного налога на прибыль за период 2007 года составила 15 867 руб. Сумма НДС с операций реализации товаров (работ, услуг), отраженная в декларациях по НДС за отчетные периоды 2007 г. (710 350 руб.), превышает суммы НДС, предъявленные обществу в 2007 г. (590 000 руб.) Организация имеет такой признак фирмы-«однодневки» как адрес «массовой» регистрации. Сотрудниками инспекции был осуществлен выход по адресу, указанному в учредительных документах, установлено, что организация по данному адресу не располагается (акт 09-16/89 от 18.04.2008). Численность сотрудников ООО «Полинекс» по данным налоговой отчетности за 2007 г. 1 человек.

Согласно протоколу допроса свидетеля от 06.04.2009 Шалимова Д. В. Он не являлся руководителем, главным бухгалтером, учредителем или участником ООО «Полинекс», доверенности для осуществления государственной регистрации ООО «Полинекс» не выдавал. Договоры, товарные накладные, счета-фактуры другие финансовые документы от имени ООО «Полинекс» не подписывал. Ни директором, ни главным бухгалтером, ни учредителем каких-либо фирм, зарегистрированных в г. Москве, не является и не являлся.

ЗАО «Райфайзенбанк» представлена расширенная выписка по расчетному счету ООО «Полинекс» за период с 28.02.2007 по 30.08.2007, согласно которой ООО «Полинекс» занимается оптовыми поставками различных товаров и продуктов. Основными расходами организации являлись расходы на хозяйственные нужды, бухгалтерские услуги, выдачи займов, выдачи заработной платы, уплаты налога на доходы физических лиц, а также ЕСН.

По месту постановки на налоговый учет контрагента ООО «Инфоком» в ИФНС России № 22 по г. Москве было направлено поручение об истребовании документов по взаимоотношениям ООО «Инфоком» с заявителем. Установлено, что организация состоит на учете с 22.03.2006, зарегистрирована по адресу: 111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 51, генеральным директором является Маковой Алла Ивановна. Организация по месту регистрации не располагается, имеет 3 признака фирмы-«однодневки»: адрес «массовой» регистрации, «массовый» заявитель, «массовый» учредитель. Движение денежных средств по счетам приостановлено решением от 15.08.2008 № 11573.

Последняя бухгалтерская отчетность представлена за 9 месяцев 2007 г. «не нулевая». Согласно декларациям по ЕСН и налогу на имущество за 2006-2007 г.г. численность сотрудников организации равна 0, основных средств на балансе нет. В декларациях по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость в период 2006-2007 г.г. заявленные к уплате налоги минимальны. Сумма доходов от реализации, отраженная в налоговой отчетности, значительно превышает сумму доходов, полученных от общества. Согласно налоговой отчетности, численность сотрудников ООО «Инфоком» за 2006 и 2007 годы 1 человек.

Будучи допрошенной в качестве свидетеля, Маковой А. И. сообщила, что не являлась и не является руководителем, главным бухгалтером, учредителем или участником ООО «Инфоком», документы по финансово-хозяйственным взаимоотношениям не подписывала, в 2007 году потеряла паспорт.

АКБ «ВЕК» ЗАО представлена расширенная выписка по расчетному счету ООО «Инфоком» за период с 01.01.2006 по 31.12.2007, согласно которой организация занимается различными видами не совместимой между собой деятельности. На расчетный счет поступали денежные средства от различных организаций за авиатопливо, организацию перевозок грузов, воздушные перевозки, разгрузки самолетов, фрахтование. Также денежные средства поступали за поставку таких товаров как столовые стаканы, свечи, тарталетки, миски, салфетки, полотенца, скатерти, простыни, розетки бумажные для тортов. Денежные средства перечислялись

в адрес более 50 организаций за авиатопливо, разгрузку самолетов, организацию перевозки грузов, авиарейсы, фрахтование, агентские вознаграждения, юридические услуги, выплату материальной помощи физическим лицам. В связи со значительным количеством организаций, в адрес которых производилось перечисление денежных средств, выделить конкретное направление расходования денежных средств не представляется возможным.

В отношении ООО «СтройПроект» инспекцией установлено, что данная организация не относится к категории налогоплательщиков, представляющих «нулевую» налоговую отчетность. Последняя налоговая и бухгалтерская отчетность представлена за 1 полугодие 2007 г., последняя налоговая декларация по НДС - за 2 квартал 2007 г. (16 017 руб.), последняя декларация по ЕСН - за 2007 г. с численностью 1 человек. ООО «СтройПроект» имеет 2 признака фирмы-«однодневки» - адрес «массовой» регистрации, «массовый» учредитель. В связи с тем, что работы произведены в 3 квартале 2007 г., доходы, полученные от общества, не отражены в составе представленной налоговой отчетности (последняя отчетность представлена за 1 полугодие 2007 г.). Доходы, полученные от общества, также не могли быть ошибочно включены в состав отчетности за 1 полугодие в связи с тем, что доходы от реализации, отраженные в налоговой отчетности (165 000 руб. без НДС) значительно меньше суммы доходов, полученных от общества (1 610 000 руб., в т.ч. НДС 245 593, 22 руб.).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 04.03.2009 №1515168\_УД ООО «СтройПроект» зарегистрировано 23.08.2006 по адресу: 115201, г. Москва, ул. Котляковская, д. 5, л.д. 1, учредителем и генеральным директором является Станкевич Татьяна Дмитриевна.

ЗАО «ГЛОБЭКСБАНК» представлена расширенная выписка по расчетному счету за период с 01.01.2006 г. по 31.12.2007, согласно которой организация получает денежные средства за стройматериалы, за выполненные работы, за оборудование, уплату производит за стройматериалы, за услуги связи, уплачивала незначительные суммы налогов (ЕСН – 66 руб., НДФЛ - 143 руб. за февраль 2007 г.).

Будучи допрошенной в качестве свидетеля, Станкевич т. Д. показала, что являлась только учредителем ООО «СтройПроект» и подписывала только учредительные документы. Финансовые документы, в том числе договоры, счета-фактуры, акты, счета, накладные от имени ООО «СтройПроект» не подписывала. Станкевич т.Д. заявила, что предоставляла паспорт для оформления на ее имя организаций за вознаграждение.

В целях подтверждения взаимоотношений общества с ООО «Декла» в ИФНС России № 10 по г. Москве было направлено поручение об истребовании документов. Установлено, что ООО «Декла» состоит на налоговом учете с 05.09.2005, зарегистрировано по адресу: 123056, г. Москва, ул. Грузинский вал, д. 28/45, генеральный директор Шухмина Марина Валерьевна. Движение денежных средств по расчетному счету приостановлено. Организация имеет 4 признака фирмы-«однодневки»: адрес «массовой» регистрации, «массовый» заявитель, «массовый» учредитель, «массовый» руководитель. Последняя бухгалтерская отчетность представлена за 1 квартал 2007 г., «не нулевая». Декларация по НДС за октябрь 2007 г. «не нулевая» (доходы, полученные во 2 и 3 кварталах 2007 г., не отражены в составе представленной отчетности). Сумма доходов от реализации, отраженная в налоговой отчетности (918 000 руб. – 2006 г., 1 870 000 руб. – 2007 г.), значительно превышает сумму доходов, полученных от заявителя.

Шухмина М. В. была допрошена инспекцией в качестве свидетеля и показала, что не являлась и не является руководителем, главным бухгалтером, учредителем или участником ООО «Декла», какие-либо документы по финансово-хозяйственным взаимоотношениям от лица ООО «Декла» не подписывала.

Согласно расширенной выписке по расчетному счету ООО «Декла» в ОАО «Московский кредитный банк» за период с 01.01.2006 по 31.12.2007 организация занимается перепродажей различных товаров. На расчетный счет поступали денежные средства от различных организаций за бытовые товары, медикаменты, драгоценные металлы и камни, оказание полиграфических услуг.

Денежные средства перечислялись в адрес более 50 организаций за покупку электрооборудования, автозапчастей, за услуги связи, за услуги рекламы. На выплату заработной платы расходы не осуществлялись, уплачивался только налог на прибыль - 1 461 руб., НДС - 684 руб.

По месту постановки на налоговый учет ООО «Принтхэлп» в ИФНС России № 2 по г. Москве было направлено поручение об истребовании документов (информации) по взаимоотношениям ООО «Принтхэлп» с обществом. Согласно полученному ответу организация снята с учета 12.09.2009 в связи с присоединением к ООО «Инком» (ОГРН 1085406039410), первичные документы по экономическим взаимоотношениям с обществом не представлены. Сумма доходов от реализации, отраженная в налоговой отчетности (10 217 тыс. руб. – 2006 г., 10 143 тыс. руб. – 2007 г.), значительно превышает сумму доходов, полученных от общества. Согласно налоговой отчетности численность сотрудников ООО «Принтхэлп» за 2006-2007 г.г. составляла 5 человек.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 11.11.2009 № 2692216\_УД (т. 8 л.д. 103-106) генеральным директором ООО «Принтхэлп» с 10.10.2007 по 12.09.2008 (дата снятия с налогового учета) значился Светлышев Михаил Васильевич, который одновременно значился руководителем 169 организаций, главным бухгалтером 28 организаций, учредителем 143 организаций.

Акты об оказании услуг № 908 от 25.10.2007 (т. 8 л.д. 108) и № 995 от 01.12.2007 (т. 8 л.д. 110) и счета-фактуры № 908 от 25.10.2007 (т. 8 л.д. 107), № 995 от 01.12.2007 (т. 8 л.д. 109), выставленные ООО «Принтхэлп» в адрес общества, подписаны бывшим руководителем ООО «Принтхэлп» Радченковой М.Д. (в акте № 98 от 25.10.2007 и счете-фактуре № 908 от 25.10.2007 отражено, что подпись осуществлена по доверенности от 12.10.2007), в дополнительном соглашении № 1 от 14.01.2008 к договору № 382 от 23.01.2007 также имеется подпись Радченковой М.Д., при этом в расшифровке к подписи указан Светлышев М.В.

Согласно протоколу допроса Светлышева М.В. в качестве свидетеля, он не являлся и не является руководителем, учредителем, главным бухгалтером ООО «Принтхэлп»; доверенность на право ведения финансово-хозяйственной деятельности или право подписи от его имени не выдавал; учредительные, финансовые документы, договоры, доверенности, приказы, счета-фактуры, накладные, акты, подписанные от его имени, считает недействительными.

Проведен анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «Принтхэлп» в ОАО «Сбербанк России» (Мещанское отделение №7811) за период с 01.01.2006 по 31.12.2007, установлены платежи, подтверждающие реальное осуществление хозяйственной деятельности (в т.ч. уплату налогов).

На основе изложенных фактов инспекцией поставлена под сомнение реальность хозяйственных операций общества по взаимоотношениям с названными контрагентами, у которых отсутствовала возможность поставить товары, выполнить работы. Первичные документы и счета-фактуры являются недостоверными документами, так как лица, которые значатся руководителями и главными бухгалтерами организаций-контрагентов, отрицают подписание этих документов и наличие хозяйственных связей с обществом.

Суд не может согласиться с выводами налогового органа в силу следующего.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений. В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия



оспариваемого решения, возложена на орган, который принял решение. Вывод о недобросовестности налогоплательщика должен быть основан на объективной информации, бесспорно подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной хозяйственной цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

В соответствии с п. 1 ст. 252 Кодекса налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на сумму произведенных расходов. При этом расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В отношении НДС положениями налогового законодательства установлено, что в соответствии с п. 1 ст. 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные ст. 171 Кодекса налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 Кодекса определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров

(работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Следовательно, при соблюдении указанных требований Кодекса налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности, налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Предоставление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды".

Суд считает, что инспекцией не представлено достаточных и убедительных доказательств наличия вышеуказанных обстоятельств, свидетельствующих о необоснованности полученной налоговой выгоды.

Согласно общедоступным данным ЕГРЮЛ поименованные в решении ответчика юридические лица состоят на налоговом учете как налогоплательщики до настоящего времени, информация о факте принудительной ликвидации по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61 ГК РФ, в ЕГРЮЛ отсутствует.

Инспекция указывает, что при принятии решения оценивалась совокупность признаков, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а именно: нахождение организаций по «массовым» адресам, отсутствие на момент проведения осмотра по адресу местонахождения.

Вместе с тем, инспекцией не учтена информация и документы, представленные в ходе встречных проверок, которые свидетельствуют о реальности деятельности контрагентов в период их взаимоотношений с заявителем. Все контрагенты состояли на налоговом учете, имели расчетные счета в банках, сдавали отчетность. В частности, при вынесении решения не учтены следующие фактические обстоятельства.

Показания руководителей поставщиков не являются достаточным доказательством недобросовестных действий заявителя и получения им необоснованной налоговой выгоды.

Станкевич т.Д. (ООО «СтройПроект») в результате допроса подтвердила, что за деньги осуществляла оформление организаций на свое имя. Следовательно, факт наличия в ЕГРЮЛ данных о Станкевич т.Д. как о заявителе при государственной регистрации (учредителе и директоре) в совокупности с ее показаниями об участии в процессе регистрации компании, свидетельствует о том, что Станкевич т.Д. знала о существовании организации. Никаких решений о ликвидации компании, о снятии с себя полномочий руководителя Станкевич т.Д. не принимала. Следовательно, она должна признаваться законным руководителем организации ООО «СтройПроект».

Инспекцией не были учтены критерии оценки обоснованности налоговой выгоды, предусмотренные Постановлением Пленума ВАС РФ № 53.

Каких-либо обстоятельств, дающих основание предположить, что заявитель знал или мог знать о неисполнении контрагентами возникших в связи с осуществлением хозяйственной деятельности налоговых обязательств перед бюджетом, налоговый орган в ходе проверки не выявил. Не были установлены следующие обстоятельства, имеющие существенное значение при оценке обоснованности налоговой выгоды:

наличие отношений взаимозависимости или аффилированности между налогоплательщиком и поименованными в решении организациями;

наличие групповой согласованности в действиях налогоплательщика и его контрагентов по получению налоговой выгоды;

наличие причинно-следственной связи между бездействием контрагентов по исполнению обязательств перед бюджетом и действиями заявителя, направленными на получение налоговой выгоды;

отсутствие деловой цели (разумных экономических причин) при совершении сделок;

направленность деятельности общества преимущественно на совершение операций с контрагентами, не исполняющими налоговых обязательств.

Как указали представители заявителя, в течение проверяемого периода 2006-2007 г.г. общее количество поставщиков, с которыми взаимодействовал заявитель, было очень значительным – около трехсот.

В целом расходы, отраженные в учете, но не принятые налоговой инспекцией по спорным шести контрагентам согласно решению о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения составили:

- 2006 год – 605 652, 38 руб., что составляет от общего объема расходов 0,06 % (общие расходы за 2006 г. 967 688 000, 53 руб.).

- 2007 год – 5 785 097 рублей, что составляет от общего объема расходов 0,53 % (общие расходы 1 089 428 560,23 руб.)

Эти данные подтверждают, что деятельность заявителя не была направлена преимущественно на совершение операций с контрагентами, не исполняющими налоговых обязательств, и на получение необоснованной налоговой выгоды;

Обществом были учтены для целей налогообложения не только те хозяйственные операции, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, что не оспаривается налоговым органом.

.Заявитель при выборе поставщиков проявил возможную осмотрительность. Так, обществом осуществлялся сбор и анализ учредительных, правоустанавливающих и налоговых документов (устав, свидетельство о внесении в ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на налоговый учет, коды статистики, доверенность на подписание документов, решение о назначении генерального директора, карточка основных сведений с банковскими реквизитами и Ф.И.О. главного бухгалтера).

Данные организации являлись и являются до настоящего времени действующими юридическими лицами, они не исключены из государственного реестра, их регистрация не признана недействительной.

Из выписки из ЕГРЮЛ от 12.03.2010 № 28178В-3/2010 следует, что ООО «Навикс» до настоящего времени является зарегистрированным юридическим лицом и генеральным директором является Нагайчук М.А.

В соответствии с копиями заявлений о государственной регистрации по формам №Р13001, №Р14001 (т. 4 л.д. 20-31), представленными ИФНС России № 8 по г. Москве по запросу общества от 10.03.2010 № 02/119-10, заявителем являлся Мелик-Шахназаров А.А., его подпись сделана в присутствии нотариуса города Москвы Бибишевой А.Р., подлинность подписи засвидетельствована, личность установлена. Указанные заявления были приняты в работу МИ ФНС РФ № 46 05 июня 2009 г., т.е. на момент существования отношений между ООО «Полинекс» и заявителем генеральным директором ООО «Полинекс» являлся Шалимов Д. В.. Других более ранних изменений в сведения об ООО «Полинекс» в ЕГРЮЛ не вносилось, последняя запись датирована 15.06.2009, что свидетельствует о реальном существовании организации.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 12.03.2010 № 28178В-2/2010 (т. 9 л. д.7-8) генеральным директором ООО «Инфоком» с даты государственной регистрации – 22.03.2006 по настоящее время является Маковой А.И., а 28.01.2010 были зарегистрированы изменения, связанные со сменой участника общества на Айтуганова Тимура Еналиевича.

Из расширенной выписки по расчетному счету ООО «СтройПроект» в ЗАО «ГЛОБЭКСБАНК» за период с 01.01.2006 по 31.12.2007 следует, что ООО «СтройПроект» осуществляло строительную, торговую деятельность, операционная деятельность в указанный период велась. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 12.03.2009 № 28175В-4/2010 (т. 8 л.д. 27-28) учредителем и генеральным директором ООО «СтройПроект» с даты регистрации общества (23.08.2006) по настоящее время является Станкевич т. Д..

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Декла» от 12.03.2010 № 28178В-1/2010 (т. 6 л.д. 14-15) учредителем и генеральным директором общества с даты государственной регистрации общества (05.09.2005) по настоящее время является Шухмина М. В.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 12.03.2010 №28175В-1/2010 (т. 8 л.д. 103-106) генеральным директором ООО «Принтхэлп» с 15.04.2005 (даты регистрации общества) являлась Радченкова М. Д., а с 10.10.2007 по 12.09.2008 (даты регистрации прекращения деятельности общества путем реорганизации в форме слияния) - Светлышев М. В..

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 12.03.2010 № 28175В-2/2010 (т. 8 л.д. 70-71) учредителем и генеральным директором ООО «Вест-Лайн» с 11.08.2005 г. до настоящего времени является Усов И. А..

03.07.2008 решением № 5 единственного участника ООО «Принтхэлп» реорганизовано в форме слияния с образованием нового юридического лица – ООО «Инком» (ОГРН 1085406039410, дата регистрации 12.09.2008), при этом договорные отношения между обществом и ООО «Принтхэлп» закончились в январе 2008 г.

Как пояснили представители заявителя, длительная практика анализа рынка поставщиков общества позволяет выделить следующие основные источники информации о поставщиках: каталоги, прайс-листы, торговые журналы, рекламные материалы (фирменные каталоги, информация в СМИ), выставки, собственные исследования, переписка и личные контакты с возможными поставщиками, общение с коллегами из других гостиниц, общение с конкурентами потенциального поставщика; неформальные личные контакты с коллегами, знакомыми, конкурентами; неформальные личные контакты и переписка с возможными поставщиками.

На основании этих критериев рассматривались несколько компаний по закупкам определенной продукции, которые выносились на утверждение генеральному менеджеру общества. В соответствии с договором об управлении и роялти управляющая компания на протяжении всей деятельности гостиницы в лице генерального менеджера осуществляет самостоятельный определяющий выбор поставщиков, связанных с гостиничной деятельностью.

Исходя из приведенных выше соображений, спорные поставщики были выделены среди конкурентов по следующим характеристикам:

- качество и ассортимент продукции, способность поставщика обеспечить товары и услуги в соответствии со специфичностью деятельности общества в сфере гостиничного бизнеса (гостиницы международного класса уровня 4 звезды, в системе гостиничной цепи «Рэдиссон»).

- надежность поставщика (честность, отзывчивость, обязательность, заинтересованность в ведении бизнеса, финансовая стабильность, репутация в своей сфере, соблюдение ранее установленных объемов поставки и сроков поставки и т. д.).

- цена, в которой учтены все затраты на закупку конкретного материального ресурса, т. е. транспортировку, административные расходы, риск изменения курсов валют, таможенные пошлины и т. д.

- качество обслуживания (оперативность поставщика в случаях изменяющихся требований и условий поставок, квалификации обслуживающего персонала и т. д.)

- условия платежа (отсрочка платежа) и возможность внеплановых поставок, что позволяют избежать многих проблем снабжения в повседневной деятельности гостиницы.

На момент заключения договоров с ООО «Навикс», ООО «Полинекс», ООО «Инфоком», ООО «СтройПроект», ООО «Декла», ООО «Принтхэлп», ООО «Вест-Лайн», указанные поставщики наиболее отвечали всем требованиям общества.

ООО «Навикс» было выбрано в качестве поставщика минеральной воды («Витель», «Перье», «Сан Пеллигрино») и пива (Вайнштефан Ксан), необходимых в рамках осуществления гостиничной деятельности общества и по оценке общество являлось на тот момент наиболее привлекательным по всем вышеуказанным критериям среди прочих потенциальных поставщиков указанной продукции.

У ООО «Инфоком» общество приобрело стаканы, салфетки тканевые, салфетки сервировочные, мешки для мусора, свечи, полотенца, таргалетки, миски из пенополистирола, скатерти, простыни, розетки бумажные для пирожных с логотипом «Рэдиссон». Товары, приобретаемые у ООО «Инфоком», необходимы для деятельности гостиницы, с данной организацией общество работало длительное время. Подбор данной компании осуществлялся управляющей компанией в лице генерального менеджера гостиницы.

ООО «Полинекс» также являлось на тот момент наиболее привлекательным по всем критериям среди прочих потенциальных поставщиков. ООО «Полинекс» являлось эксклюзивным дистрибьютором продукции, закупаемой и используемой обществом в своей деятельности. Заявитель приобретал у ООО «Полинекс» салфетки с логотипом, воск для свечей, номерные пластиковые пломбы, горячий шоколад, сахар, пакеты для вакуумной упаковки, фольгу оберточную, перчатки, лапшу яичную, сминт сашеты, мастику для пола, средство для удаления лака, моющее средство, песок для пепельниц.

ООО «СтройПроект» выполнило ремонтные работы по устранению повреждения теплотрассы на территории, прилегающей к зданию гостиничного комплекса, в соответствии с предписаниями ОАО «Московская теплосетевая компания» № 30 от 22.01.2007; № 505 от 10.01.2007, № 13 от 11.01.2007 (т. 8 л.д. 8-10). ООО «СтройПроект» было рекомендовано организацией, выписавшей предписание, т.е. ОАО «Московская теплосетевая компания». Приемка выполненных работ осуществлялась надлежащим образом, в соответствии с условиями договора, выполненные работы отражены в бухгалтерском учете общества. Обязанности по договору сторонами выполнены в полном объеме.

У ООО «Декла» общество приобрело махровые халаты, простыни, полотенца, махровые коврики, наволочки, пододеяльники, наматрасники с логотипом «Рэдиссон».

Товары, закупаемые у ООО «Декла», необходимы для комплектации гостиничных номеров (халаты, полотенца, простыни и т.п.). Также у ООО «Декла» закупалась ткань для обивки мягкой мебели в холлах и номерах 4-го и 5-го этажей гостиницы, работы по обивке выполнялись ООО «Мебпром».

ООО «Принтхэлп» было выбрано в качестве поставщика услуг для изготовления и размещения рекламы в журнале «Московский бизнес – Moscow Business Telephone Guide». Общество размещает свою рекламу в журнале «Московский бизнес – Moscow Business Telephone Guide» с 1995 года. С января 2006 года права на издание журнала получило ООО «Принтхэлп», которое являлось единственным издателем первого в России справочника на английском языке Moscow Business Telephone Guide.

ООО «Вест-Лайн» являлось одним из немногих поставщиков запчастей для беговой дорожки Quinton 3+. ООО «Вест-Лайн» было выбрано через Интернет в качестве поставщика досок скольжения к беговой дорожке, необходимых в рамках осуществления гостиничной деятельности общества. По оценке общества ООО «Вест-Лайн» являлось на тот момент наиболее привлекательным по всем критериям среди прочих потенциальных поставщиков указанной продукции.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" указал, что о необоснованности налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

При реальности произведенного сторонами исполнения по сделке, то обстоятельство, что эта сделка и документы, подтверждающие ее исполнение, от имени контрагента общества оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание и наличие у него полномочий руководителя (со ссылкой на недостоверность регистрации сведений о нем как о руководителе в едином государственном реестре юридических лиц), само по себе не является безусловным и достаточным доказательством,



свидетельствующим о получении обществом необоснованной налоговой выгоды (Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2010 N ВАС-15658/09).

Реальность существования хозяйственных отношений общества и ООО «Навикс», т.е. поставок подтверждена документами:

- контракт № 135/07 от 26.03.2007г. (т.7 л.д.8-11);
- счета-фактуры № 176 от 05.06.2007 (т. 7 л.д. 134), № 310 от 19.06.2007, № 424 от 28.06.2007 (т. 7 л.д. 124), № 455 от 02.07.2007 (т. 7 л.д. 115), № 508 от 06.07.2007 (Т, 7 л.д. 119), № 643 от 18.07.2007 (т. 7 л.д. 110), № 734 от 26.07.2007 (Т, 7 л.д. 105), № 791 от 01.08.2007 (т. 7 л.д. 100), № 644 от 18.07.2007 (т. 7 л.д. 95), № 692 от 24.07.2007 (т. 7 л.д. 91), № 979 от 17.08.2007 (т. 7 л.д. 86), № 1331 от 04.09.2007 (т. 7 л.д. 81), № 1410 от 11.09.2007 (т. 7 л.д. 76), № 2628 от 04.10.2007 (т. 7 л.д. 67), № 2692 от 17.10.2007 (т. 7 л.д. 58), № 2752 от 23.10.2007 (т. 7 л.д. 62), № 2810 от 01.11.2007 (т. 7 л.д. 35), № 2827 от 07.11.2007 (т. 7 л.д. 40), № 2855 от 15.11.2007 (т. 7 л.д. 44), № 2873 от 20.11.2007 (т. 7 л.д. 49), № 2897 от 27.11.2007 (т. 7 л.д. 53), №2922 от 03.12.2007 (т. 7 л.д. 30), № 2956 от 12.12.2007 (т. 7 л.д. 26), № 2957 от 13.12.2007 (т. 7 л.д. 22);
- товарная накладная № 176 от 05.06.2007 на поставку минеральной воды «Витель» на сумму 34986 руб. (в т.ч. НДС – 5336,85 руб.) (т. 7 л.д. 135);
- товарная накладная № 301 от 19.06.2007 на поставку минеральной воды «Витель», «Перье» на сумму 90452,40 руб. (в т.ч. НДС – 13797,83 руб.) (т. 7 л.д. 130);
- товарная накладная № 424 от 28.06.2007 на поставку пива «Вайнштефан Ксан» на сумму 3264 руб. (в т.ч. НДС – 497,90 руб.) (т. 7 л.д. 125);
- товарная накладная № 455 от 02.07.2007 на поставку минеральной воды «Витель», «Сан Пеллигрино» на сумму 70255,80 руб. (в т.ч. НДС – 10716,99 руб.) (т. 7 л.д. 116);
- товарная накладная № 508 от 06.07.2007 на поставку минеральной воды «Витель» на сумму 17493 руб. (в т.ч. НДС – 2668,42 руб.) (т. 7 л.д. 120);
- товарная накладная № 643 от 18.07.2007 на поставку пива «Вайнштефан Ксан» на сумму 17671,20 руб. (в т.ч. НДС – 2695,61 руб.) (т. 7 л.д. 111);
- товарная накладная № 734 от 26.07.2007 на поставку минеральной воды «Витель» на сумму 17493 руб. (в т.ч. НДС – 2668,42 руб.) (т. 7 л.д. 106);
- товарная накладная № 791 от 01.08.2007 на поставку минеральной воды «Витель» на сумму 37884 руб. (в т.ч. НДС – 5778,92 руб.) (т. 7 л.д. 101);
- товарная накладная № 644 от 18.07.2007 на поставку минеральной воды «Перье» на сумму 12484 руб. (в т.ч. НДС – 1904,36 руб.) (т. 7 л.д. 96);
- товарная накладная № 692 от 24.07.2007 на поставку минеральной воды «Витель» на сумму 17434,69 руб. (в т.ч. НДС – 2659,53 руб.) (т. 7 л.д. 92);

- товарная накладная № 979 от 17.08.2007 на поставку минеральной воды «Витель» на сумму 34986 руб. (в т.ч. НДС – 5336,85 руб.) (т. 7 л.д. 87);
- товарная накладная № 1331 от 04.09.2007 на поставку минеральной воды «Перье» на сумму 43956 руб. (в т.ч. НДС – 6705 руб.) (т. 7 л.д. 82);
- товарная накладная № 1410 от 11.09.2007 на поставку минеральной воды «Витель», «Сан Пеллигрино» на сумму 84156 руб. (в т.ч. НДС – 12873,36 руб.) (т. 7 л.д. 77);
- товарная накладная № 2638 от 04.10.2007 на поставку минеральной воды «Витель», «Перье» на сумму 93196 руб. (в т.ч. НДС – 14216,36 руб.) (т. 7 л.д. 72);
- товарная накладная № 2628 от 04.10.2007 на поставку минеральной воды «Витель», «Сан Пеллигрино» на сумму 43264,50 руб. (в т.ч. НДС – 6599,67 руб.) (т. 7 л.д. 68);
- товарная накладная № 2752 от 23.10.2007 на поставку минеральной воды «Витель» на сумму 1356,80 руб. (в т.ч. НДС – 1732,39 руб.) (т. 7 л.д. 63);
- товарная накладная № 2692 от 17.10.2007 на поставку минеральной воды «Витель» на сумму 34986 руб. (в т.ч. НДС – 5336,85 руб.) (т. 7 л.д. 59);
- товарно-транспортная накладная № 2810 от 01.11.2007 на поставку минеральной воды «Витель» на сумму 17493 руб. (в т.ч. НДС – 2668,42 руб.) (т. 7 л.д. 36);
- товарная накладная № 2827 от 07.11.2007 на поставку минеральной воды «Витель» на сумму 8746,50 руб. (в т.ч. НДС – 1334,21 руб.) (т. 7 л.д. 41);
- товарная накладная № 2855 от 15.11.2007 на поставку минеральной воды «Витель», «Сан Пеллигрино», «Перье» на сумму 62029,20 руб. (в т.ч. НДС – 9462,08 руб.) (т. 7 л.д. 45);
- товарно-транспортная накладная № 2873 от 20.11.2007 на поставку минеральной воды «Витель» на сумму 34986 руб. (в т.ч. НДС – 5336,85 руб.) (т. 7 л.д. 50);
- товарная накладная № 2897 от 27.11.2007 на поставку минеральной воды «Перье» на сумму 26373,60 руб. (в т.ч. НДС – 4023,09 руб.) (т. 7 л.д. 54);
- товарная накладная № 2957 от 13.12.2007 на поставку минеральной воды «Перье» на сумму 34164,80 руб. (в т.ч. НДС – 5364,12 руб.) (т. 7 л.д. 23);
- товарная накладная № 2956 от 12.12.2007 на поставку минеральной воды «Витель» на сумму 72870 руб. (в т.ч. НДС – 11115,77 руб.) (т. 7 л.д. 27);
- товарная накладная № 2922 от 03.12.2007 на поставку минеральной воды «Витель», «Сан Пеллигрино» на сумму 47403,75 руб. (в т.ч. НДС – 7231,08 руб.) (т. 7 л.д. 31);

- платежные поручения (т. 7 л.д. 21, 34, 57, 66, 75, 80, 85, 90, 99, 104, 109, 114, 123, 128, 133).

Оплата приобретенного товара производилась обществом одновременно с уплатой НДС путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Навикс» на основании счетов, накладных и счетов-фактур с выделенным НДС. В последующем приобретенный товар был оприходован и отпущен в производство, что подтверждается распечатками из складской системы Фиделио (т. 7 л.д. 14-15, 24, 28, 32, 38, 42, 47, 51, 55, 60, 64, 69, 73, 78, 83, 88, 93, 97, 102, 107, 112, 117, 121, 126, 131, 136). Приобретенные у ООО «Навикс» напитки (пиво и вода) были реализованы через рестораны гостиницы. В качестве примера заявителем представлен отчет о продажах пива и воды, а также копии ресторанных чеков.

Из расширенной банковской выписки по расчетному счету ООО «Навикс» в КБ «Инкредбанк» за период с 01.01.2007 по 31.07.2007 следует, что ООО «Навикс» осуществлялись разноплановые работы, услуги, за которые на расчетный счет ООО «Навикс» поступали денежные средства от других организаций, а также производились списания денежных средств с расчетного счета ООО «Навикс» на расчетные счета других организаций, т.е. операционная деятельность проводилась.

Реальность существования хозяйственных отношений общества и ООО «Полинекс» подтверждена следующими представленными документами:

- контракт № 102/07 от 01.03.2007 (т. 4 л.д. 1-4), спецификация к договору № 102/07 (т. 4 л.д. 5), дополнительное соглашение б/н от 22.08.2007 (т. 4 л.д. 8-9), дополнительное соглашение б/н от 28.08.2007 (т. 4 л.д. 6), дополнительное соглашение № 2 от 29.10.2007 к контракту № 102/07 от 01.03.2007 (т. 4 л.д. 7);

- приказы № 1 и № 2 о назначении генерального директора и главного бухгалтера от 08.12.2006 г. (т. 4 л.д. 46-47);

- коды статистики (т. 4 л.д. 45);

- решение № 1 от 24.11.2006 участника ООО «Полинекс» (т. 4 л.д. 42);

- свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе (сер. 77 № 008427284) (т. 4 л.д. 41);

- свидетельство о регистрации юридического лица (сер. 77 № 008427283) (т. 4 л.д. 40);

- учетные карточки из ОАО «Импэксбанк», ОАО «Уралсиб» (т. 4 л.д. 38-39);

- контракт № 169/07 от 15.11.2007, приложение № 1, приложение № 2 к контракту № 169/07 от 15.11.2007 (т. 4 л.д. 10-15);

- счета-фактуры № 1 от 15.03.2007 (т. 5 л.д. 132), № 2 от 16.03.2007 (т. 5 л.д. 136), № 3 от 19.03.2007 (т. 5 л.д. 140), № 4 от 16.04.2007 (т. 5 л.д. 125), № 5 от 25.04.2007 (т. 5 л.д. 121), № 6 от 14.05.2007 (т. 5 л.д. 116), № 7 от 23.05.2007 (т. 5 л.д. 106), № 12 от 14.06.2007 (т. 5 л.д. 101), № 13 от 19.06.2007 (т. 5 л.д. 92), № 14 от 29.06.2007 (т. 5 л.д. 96), № 15 от 03.07.2007 (т. 5 л.д. 87), № 16 от 19.07.2007 (т. 5 л.д. 82), № 17 от 25.07.2007 (т. 5 л.д. 73), № 19 от 27.07.2007 (т. 5 л.д. 77), № 22 от 03.08.2007 (т. 5 л.д. 68), № 25, 26 от 11.09.2007 (т. 5 л.д. 63, 59), № 23 от 03.09.2007 (т. 5 л.д. 49), № 24 от 07.09.2007 (т. 5 л.д. 54), № 28 от 25.09.2007 (т. 5 л.д. 44), № 29 от 11.10.2007 (т. 5 л.д. 39), № 30 от 26.10.2007 (т. 5 л.д. 34), № 31 от 30.10.2007 (т. 5 л.д. 29), № 32 от 21.11.2007 (т. 5 л.д. 19), № 37 от 12.12.2007 (т. 5 л.д. 2), № 38 от 18.12.2007 (т. 5 л.д. 8);

- товарная накладная № 1 от 15.03.2007 на поставку горячего шоколада на сумму 7200 руб. (в т.ч. НДС – 1098,31 руб.) (т. 5 л.д. 133);

- товарная накладная № 3 от 19.03.2007 на поставку салфеток на сумму 94000 руб. (в т.ч. НДС – 14338,98 руб.) (т. 5 л.д. 141);

- товарная накладная № 4 от 16.04.2007 на поставку салфеток, сахара на сумму 342902,50 руб. (в т.ч. НДС – 36966,48 руб.) (т. 5 л.д. 126);

- товарная накладная № 5 от 25.04.2007 на поставку номерной пластиковой формы на сумму 8730 руб. (в т.ч. НДС – 1331,70 руб.) (т. 5 л.д. 122);

- товарная накладная № 6 от 14.05.2007 на поставку горячего шоколада на сумму 7200 руб. (в т.ч. НДС – 1098,31 руб.) (т. 5 л.д. 117);

- товарная накладная № 7 от 23.05.2007 на поставку пакетов для вакуумной упаковки на сумму 90000 руб. (в т.ч. НДС – 13728,82 руб.) (т. 5 л.д. 107);

- товарная накладная № 12 от 14.06.2007 на поставку сахара на сумму 238265,25 руб. (в т.ч. НДС – 21660,48 руб.) (т. 5 л.д. 102);

- товарная накладная № 13 от 19.06.2007 на поставку фольги оберточной на сумму 66720 руб. (в т.ч. НДС – 10177,63 руб.) (т. 5 л.д. 93);

- товарная накладная № 14 от 29.06.2007 на поставку салфеток на сумму 94000 руб. (в т.ч. НДС – 14338,98 руб.) (т. 5 л.д. 97);

- товарная накладная № 15 от 06.07.2007 на поставку перчаток на сумму 15400 руб. (в т.ч. НДС – 2349,15 руб.) (т. 5 л.д. 88);

- товарная накладная № 16 от 19.07.2007 на поставку воска для свечей на сумму 243120 руб. (в т.ч. НДС – 37086,10 руб.) (т. 5 л.д. 83);

- товарная накладная № 17 от 25.07.2007 на поставку салфеток на сумму 94000 руб. (в т.ч. НДС – 14338,98 руб.) (т. 5 л.д. 74);

- товарная накладная № 19 от 27.07.2007 на поставку лапши яичной на сумму 3570 руб. (в т.ч. НДС – 324,55 руб.) (т. 5 л.д. 78);
- товарная накладная № 22 от 03.08.2007 на поставку горячего шоколада на сумму 7200 руб. (в т.ч. НДС – 1098,31 руб.) (т. 5 л.д. 69);
- товарная накладная № 23 от 03.09.2007 на поставку пакетов для вакуумной упаковки на сумму 68000 руб. (в т.ч. НДС – 10372,88 руб.) (т. 5 л.д. 50);
- товарная накладная № 24 от 07.09.2007 на поставку салфеток на сумму 94000 руб. (в т.ч. НДС – 14338,98 руб.) (т. 5 л.д. 55);
- товарная накладная № 25 от 11.09.2007 на поставку бумаги для запекания на сумму 367200 руб. (в т.ч. НДС – 56013,56 руб.) (т. 5 л.д. 64);
- товарная накладная № 26 от 11.09.2007 на поставку номерной пластиковой пломбы на сумму 120000 руб. (в т.ч. НДС – 18305,07 руб.) (т. 5 л.д. 60);
- товарная накладная № 28 от 25.09.2007 на поставку воска для свечей на сумму 243120 руб. (в т.ч. НДС – 37086,10 руб.) (т. 5 л.д. 45);
- товарная накладная № 29 от 11.10.2007 на поставку салфеток на сумму 94000 руб. (в т.ч. НДС – 14338,98 руб.) (т. 5 л.д. 40);
- товарная накладная № 30 от 26.10.2007 на поставку перчаток на сумму 30800 руб. (в т.ч. НДС – 4698,31 руб.) (т. 5 л.д. 34);
- товарная накладная № 31 от 30.10.2007 на поставку сминт сашет на сумму 42000 руб. (в т.ч. НДС – 6406,78 руб.) (т. 5 л.д. 30);
- товарная накладная № 32 от 21.11.2007 на поставку горячего шоколада на сумму 94000 руб. (в т.ч. НДС – 14338,98 руб.) (т. 5 л.д. 20);
- товарная накладная № 33 от 02.11.2007 на поставку горячего шоколада на сумму 10000 руб. (в т.ч. НДС – 1525,43 руб.) (т. 5 л.д. 25);
- товарная накладная № 34 от 06.12.2007 на поставку сахара на сумму 224782,50 руб. (в т.ч. НДС – 20434,77 руб.) (т. 5 л.д. 15);
- товарная накладная № 37 от 12.12.2007 на поставку сахара, воска для свечей на сумму 231870 руб. (в т.ч. НДС – 33356,44 руб.) (т. 5 л.д. 3);
- товарная накладная № 38 от 18.12.2007 на поставку мастики для пола, средства для удаления лака, моющего средства, песка для урн на сумму 366094,22 руб. (в т.ч. НДС – 55844,88 руб.) (т. 5 л.д. 9);
- платежные поручения (т. 4 л.д. 107-116, т. 5 л.д. 1, 13, 18, 23, 28, 33, 38, 43, 48, 58, 67, 72, 81, 86, 91, 100, 105, 115, 120, 131).

Оплата приобретенного товара производилась обществом одновременно с уплатой НДС путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Полинекс» на основании счетов, накладных и счетов-фактур с выделенным НДС.

В последующем приобретенный товар был принят к учету и отпущен в производство, что подтверждается распечатками из складской системы Фиделио (т. 4 л.д. 48-51, т. 5 л.д. 4-5, 10, 16, 21, 26, 31, 36, 41, 46, 52, 56, 61, 65, 70, 75, 79, 84, 89, 94, 98, 103, 108, 112, 118, 123, 127, 129, 134, 138, 142).

Товары, закупленные у ООО «Полинекс», необходимы для осуществления основной деятельности (гостиничные и ресторанные услуги). У ООО «Полинекс» среди общего объема закупок были приобретены салфетки и кусковой сахар с логотипом «Radisson», что является обязательным условием и требованием управляющей компании для поддержания торговой марки «Radisson», поскольку данные товары реализуются в ресторанах и номерах гостиницы.

Из расширенной банковской выписки по расчетному счету ООО «Полинекс» в ЗАО «Райффайзенбанк» за период с 28.02.2007 по 30.08.2007 видно, что ООО «Полинекс» занималось оптовыми поставками различных товаров, за которые на поступали денежные средства от других организаций, а также производились списания денежных средств с расчетного счета ООО «Полинекс» на расчетные счета других организаций, т.е. операционная деятельность проводилась.

Реальность существования хозяйственных отношений общества с ООО «Инфоком» подтверждена следующими представленными документами:

- контракт 84/06 от 12.01.2007 (т. 9 л.д. 25-28);
- свидетельство о государственной регистрации юридического лица сер. 77 № 009379403 (т. 9 л.д. 1);
- свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе сер. 77 № 009379404 (т. 9 л.д. 2);
- коды статистики (т. 9 л.д. 9);
- карточка учета основных сведений об организации (т. 9 л.д. 10);
- счета-фактуры (т. 9 л.д. 43, 50, 56, 63, 68, 74, 81, 86, 92, 99, 104, 108);
- накладные:
  - № 71 от 25.07.2006 на сумму 25 249 руб. (в т.ч. НДС – 3 879 руб.) (т. 9 л.д. 105);
  - № 81 от 11.08.2006 на сумму 50 272,72 руб. (в т.ч. НДС – 7 668,72 руб.) (т. 9 л.д. 100);
  - № 82 от 29.08.2006 на сумму 81 712,64 руб. (в т.ч. НДС – 12 464,64 руб.) (т. 9 л.д. 109);
  - № 91 от 21.09.2006 на сумму 118 908,60 (в т.ч. НДС – 18 138,60 руб.) (т. 9 л.д. 93);

- № 101 от 20.10.2006 на сумму 83 514,50 руб. (в т.ч. НДС – 12 739,50 руб.) (т. 9 л.д. 87);
- № 102 от 30.10.2006 на сумму 371 620,94 руб. (в т.ч. НДС – 56 687,94 руб.) (т. 9 л.д. 82);
- № 111 от 07.11.2006 на сумму 282 989,96 руб. (в т.ч. НДС – 43 167,96 руб.) (т. 9 л.д. 75);
- № 112 от 20.11.2006 на сумму 200 312,08 руб. (в т.ч. НДС – 30 556,08 руб.) (т. 9 л.д. 64);
- № 113 от 22.11.2006 на сумму 144 233,76 руб. (в т.ч. НДС – 22 001,76 руб.) (т. 9 л.д. 69);
- № 114 от 27.11.2006 на сумму 132 324,02 руб. (в т.ч. НДС – 20 185,02 руб.) (т. 9 л.д. 57);
- № 121 от 18.12.2006 на сумму 70 370,48 руб. (в т.ч. НДС – 10 734,48 руб.) (т. 9 л.д. 51);
- № 122 от 20.12.2006 на сумму 185 536,12 руб. (в т.ч. НДС – 28 302,12 руб.) (т. 9 л.д. 44);
- № 123 от 29.12.2006 на сумму 79 227,56 руб. (в т.ч. НДС – 12 085,56 руб.) (т. 10 л.д. 98);
- № 1 от 15.01.2007 на сумму 113 162 руб. (в т.ч. НДС – 17 262 руб.) (т. 10 л.д. 93);
- № 2 от 16.01.2007 на сумму 179 832 руб. (в т.ч. НДС – 27 432 руб.) (т. 10 л.д. 89);
- № 3 от 26.01.2007 на сумму 63 292,84 руб. (в т.ч. НДС – 9 654,84 руб.) (т. 10 л.д. 82);
- № 22 от 26.02.2007 на сумму 238 514,58 руб. (в т.ч. НДС – 36 383,58 руб.) (т. 10 л.д. 70);
- № 1 от 21.02.2007 на сумму 469 050 руб. (в т.ч. НДС – 71 550 руб.) (т. 10 л.д. 76);
- № 31 от 15.03.2007 на сумму 505 943,88 руб. (в т.ч. НДС – 71 177,88 руб.) (т. 10 л.д. 64);
- № 33 от 29.03.2007 на сумму 270 574 руб. (в т.ч. НДС – 41 274 руб.) (т. 10 л.д. 53);
- № 41 от 20.04. 2007 на сумму 94 284,36 руб. (в т.ч. НДС – 14 382,36 руб.) (т. 10 л.д. 46);
- № 51 от 16.05.2007 на сумму 123 747,78 руб. (в т.ч. НДС – 18 876,78 руб.) (т. 10 л.д. 40);

- № 61 от 08.06.2007 на сумму 164 762,81 руб. (в т.ч. НДС – 25 133,31 руб.) (т. 10 л.д. 32);
- № 72 от 04.07.2007 на сумму 133 835,60 руб. (в т.ч. НДС – 20 415,60 руб.) (т. 10 л.д. 21);
- № 71 от 03.07.2007 на сумму 97 184,80 руб. (в т.ч. НДС – 14 284,80 руб.) (т. 10 л.д. 26);
- № 73 от 05.07.2007 на сумму 40 780,80 руб. (в т.ч. НДС – 6 220,80 руб.) (т. 10 л.д. 16);
- № 74 от 13.07.2007 на сумму 71 585,29 руб. (в т.ч. НДС – 10 919,79 руб.) (т. 10 л.д. 9);
- № 80 от 07.08.2007 на сумму 54 401,54 руб. (в т.ч. НДС – 8 298,54 руб.) (т. 10 л.д. 3).

Оплата приобретенного товара производилась обществом одновременно с уплатой НДС путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Инфоком» на основании счетов, накладных и счетов-фактур с выделенным НДС. В последующем приобретенный товар был оприходован и использован в производство, что подтверждается распечатками из складской системы Фиделио (т. 9 л.д. 30-41, 45, 52, 58, 65, 70, 76, 83, 88, 94, 101, 106, 110).

Инспекция сообщает, что движение денежных средств ООО «Инфоком» приостановлено по решению № 11573 от 15.08.2008, однако на указанную дату отношения между обществом и ООО «Инфоком» были прекращены. По сведениям инспекции последняя бухгалтерская отчетность ООО «Инфоком» представлена за 9 месяцев 2007 г., по представленным обществом накладным последняя поставка товара произведена 07.08.2007, т.е. на указанный момент финансово-хозяйственные отношения между обществом и ООО «Инфоком» были прекращены.

Из расширенной банковской выписки по расчетному счету ООО «Инфоком» в АКБ «ВЕК» за период с 01.01.2006 по 31.12.2007 следует, что организация занималась различными видами деятельности, на расчетный счет ООО «Инфоком» поступали денежные средства от других организаций, а также производились списания денежных средств с расчетного счета ООО «Инфоком» на расчетные счета других организаций (более 50 организаций), т.е. операционная деятельность проводилась.

Реальность хозяйственных операций и фактической уплаты поставщику ООО «СтройПроект» выполненных работ, в том числе и сумм НДС, подтверждается представленными документам:



- договор № 18 от 23.04.2007 (т. 8 л.д. 1-4), приложение № 1 (протокол соглашения о договорной цене на аварийные работы по ремонту теплотрассы) (т. 8 л.д. 36), приложение № 3 (техническое задание) (т. 8 л.д. 5-6);

- локальная смета (т. 8 л.д. 11-21);

- лицензия на строительство зданий и сооружений сер. Д № 826451 от 29.12.2006 г. (т. 8 л.д. 22-24);

- счет-фактура № 0010 от 02.07.2007 на сумму 1 610 000 руб. (в т.ч. НДС – 245 593,22 руб.) (т. 8 л.д. 58);

- акт № 00000008 от 02.07.2007 (т. 8 л.д. 59).

- акты предписания (№ 13 от 11.01.2007; № 30 от 22.01.2007; № 505 от 10.01.2007) (т.8 л.д. 8-10)

Работа проводилась на основании акта-предписания № 505 от 10.01.2007 (т. 8 л.д. 10) и акта-предписания № 30 от 22.01.2007 (т. 8 л.д. 9), выданного 7 эксплуатационным районом ОАО «Московская теплосетевая компания» в связи с аварией на теплотрассе. Авария была ликвидирована с привлечением ООО «СтройПроект». Оплата ремонтных работ производилась обществом одновременно с уплатой НДС путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «СтройПроект» на основании счетов, актов сдачи-приемки и счетов-фактур с выделенным НДС. Хозяйственные операции между общества и ООО «СтройПроект» являлись реальными, т.е. сопровождалась оплатой и относились к конкретным работам. Участки проведения ремонтных работ зафиксированы на представленных в материалы дела фотографиях.

Довод о том, что Станкевич т.Д. подписывала только учредительные документы, необоснован. ООО «СтройПроект» имеет лицензии ГС-1-99-02-26-0-7724588132-047288-1 от 29.12.2006 г. и ГС-1-99-02-27-0-7724588132-047289-1 от 29.12.2006. Для получения лицензии в лицензирующий орган необходимо предоставить ряд документов, в том числе сведения о руководителе, копию его диплома, трудовой книжки (заверенные печатью и подписью руководителя), а также заявление о выдаче лицензии, которое подписывается генеральным директором лицензиата.

Реальность существования хозяйственных отношений общества и ООО «Декла» подтверждена следующими представленными документами:

- контракт № 9731 (т. 6: л.д. 4-6);

- свидетельство о государственной регистрации юридического лица сер. 77 № 006499877 (т. 6: л.д. 1);

- решение о назначении генерального директора от 05.09.2005 (т. 6: л.д. 2);

- коды статистики (т. 6: л.д. 3);
- счета-фактуры (т. 6: л.д. 18, 22, 26, 29, 32, 35, 38, 49, 52, 56, 60, 64, 69, 75);
- счета:
- № 131 от 29.03.2007 на сумму 87 168,96 руб. (в т.ч. НДС – 13 296,96 руб.) (т. 6: л.д. 17);
- № 96 от 03.05.2006 на сумму 281 394,60 руб. (в т.ч. НДС – 42 924,60 руб.) (т. 6: л.д. 66);
- № 172 от 22.06.2006 на сумму 22 782 руб. (в т.ч. НДС – 3 475,22 руб.) (т. 6: л.д. 71);
- № 175 от 30.06.2006 на сумму 561 147,82 руб. (в т.ч. НДС – 85 598,82 руб.) (т. 6: л.д. 73);
- приходный ордер № 411 от 18.05.2007 на сумму 87 169,02 руб. (в т.ч. НДС – 13 296,97 руб.) (т. 6: л.д. 20);
- накладные:
- № 84 от 14.03.2007 на сумму 121 127 руб. (в т.ч. НДС – 18 477 руб.) (т. 6: л.д. 27);
- № 83 от 14.03.2007 на сумму 155 052 руб. (в т.ч. НДС – 23 652 руб.) (т. 6: л.д. 30);
- № 82 от 14.03.2007 на сумму 136 880 руб. (в т.ч. НДС – 20 880 руб.) (т. 6: л.д. 33);
- № 81 от 14.03.2007 на сумму 86 800,80 руб. (в т.ч. НДС – 13 240,80 руб.) (т. 6: л.д. 36);
- № 80 от 14.03.2007 на сумму 117 457,20 руб. (в т.ч. НДС – 17 917,20 руб.) (т. 6: л.д. 39);
- № 91 от 22.03.2007 на сумму 62 931,76 руб. (в т.ч. НДС – 9 599,76 руб.) (т. 6: л.д. 23);
- № 153 от 18.05.2007 на сумму 87 168,96 руб. (в т.ч. НДС – 13 296,96 руб.) (т. 6: л.д. 19);
- № 32 от 27.03.2007 на сумму 15 837,96 руб. (в т.ч. НДС – 2 415,96 руб.) (т. 6: л.д. 50);
- № 33 от 28.03.2006 на сумму 102 946,74 руб. (в т.ч. НДС – 15 703,74 руб.) (т. 6: л.д. 53);
- № 72 от 10.05.2006 на сумму 54 813,36 руб. (в т.ч. НДС – 8 361,36 руб.) (т. 6: л.д. 61);
- № 141 от 10.07.2006 на сумму 226 581,24 руб. (в т.ч. НДС – 34 563,24 руб.) (т. 6: л.д. 65);

- № 125 от 05.07.2006 на сумму 22 782 руб. (в т.ч. НДС – 3 475,22 руб.) (т. 6: л.д. 70).

Оплата приобретенного товара производилась одновременно с уплатой НДС путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Декла» на основании счетов-фактур с выделенным НДС. В последующем приобретенный товар был оприходован и опущен в производство, что подтверждается распечатками из складской системы Фиделио (т. 6 л.д. 8-10, 24, 28, 31, 34, 37, 40, 51, 54, 58, 62, 67).

Из расширенной банковской выписки по расчетному счету ООО «Декла» в ОАО «Московский кредитный банк» за период с 01.01.2006 г. по 31.12.2007 следует, что ООО «Декла» занималось перепродажей различных товаров, на расчетный счет ООО «Декла» поступали денежные средства от других организаций, а также производились списания денежных средств с расчетного счета ООО «Декла» на расчетные счета других организаций (более 50 организаций), т.е. операционная деятельность проводилась.

Реальность существования хозяйственных отношений общества и ООО «Принтхэлп» подтверждена наличием рекламы в журналах и первичными документами:

- договор от 23.01.2007 (т. 8 л.д. 87-89);
- счета-фактуры № 305 от 26.04.2006 г., № 401 от 08.06.2006, № 499 от 13.07.2006, № 610 от 16.08.2006, № 734 от 20.09.2006, № 859 от 26.10.2006, № 977 от 01.12.2006, № 97 от 12.01.2007, № 197 от 14.02.2007, № 311 от 23.03.2007, № 411 от 24.04.2007, № 518 от 08.06.2007, № 617 от 11.07.2007, № 716 от 16.08.2007, №810 от 21.09.2007, № 908 от 25.10.2007, № 995 от 01.12.2007;
- акт № 307 от 26.04.2006 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 133 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 403 от 08.06.2006 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 134 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 501 от 13.07.2006 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 135 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 612 от 16.08.2006 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 136 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 736 от 20.09.2006 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 137 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 861 от 26.10.2006 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 138 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);

- акт № 979 от 01.12.2006 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 139 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 97 от 12.01.2007 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 140 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 197 от 14.02.2007 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 141 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 311 от 23.03.2007 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 142 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 411 от 24.04.2007 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 143 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 518 от 08.06.2007 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 144 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 617 от 11.07.2007 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 145 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 716 от 16.08.2007 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 146 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- акт № 810 от 21.09.2007 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 147 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается);
- счета на оплату (до 19.10.2007)
- дополнительное соглашение к договору № 382 от 23.01.2007 (т. 8 л.д. 90);
- счета-фактуры № 908 от 25.10.2007 (т. 8 л.д. 107), № 995 от 01.12.2007 (т. 8 л.д. 109);
- акт № 908 от 25.10.2007 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 148 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается) (т. 8 л.д. 108);
- акт № 995 от 01.12.2007 об оказании услуг по размещению рекламы в журнале «Московский бизнес», выпуск № 149 (стоимость 42 750 руб., НДС не облагается) (т. 8 л.д. 110);
- счета-фактуры № 908 от 25.10.2007 (т. 8 л.д. 107) и № 995 от 01.12.2007 (т. 8 л.д. 109)
- копии страниц с рекламой общества из журнала (т. 8 л.д.91-99)

Обязанности по договору сторонами выполнены в полном объеме, о чем свидетельствуют представленные в ходе проверки документы. Стоимость указанных услуг не включает НДС, в связи с тем, что ООО «Принтхэлп» применяет упрощенную систему налогообложения (не является плательщиком НДС) (т. 8 л.д. 86).

Из расширенной банковской выписки по расчетному счету ООО «Принтхэлп» в ОАО «Сбербанк России (Мещанское отделение № 7811) за период с 01.01.2006 по 31.12.2007 следует, что ООО «Принтхэлп» вело реальную хозяйственную деятельность, на расчетный счет поступали денежные средства от других организаций, а также производились списания денежных средств с расчетного счета ООО «Принтхэлп» на расчетные счета других организаций, т.е. операционная деятельность проводилась.

Инспекцией были приняты все расходы на размещение рекламы в выше указанном журнале ООО «Принтхэлп», кроме двух последних месяцев 2007 года. В обоснование инспекция сослалась на то, что счета-фактуры подписаны не директором, а его заместителем по доверенности, который ранее был директором и подписывал счета-фактуры и акты. Однако размещение рекламы имело место, о чем свидетельствуют журналы (т. 8 л.д. 91-99).

Реальность существования хозяйственных отношений общества и ООО «Вест-Лайн» подтверждена следующими представленными заявителем документами:

- счет-фактура № 308 от 05.06.2006 (т. 8 л.д. 74);
- товарная накладная № 308 от 05.06.2006 (т. 8 л.д. 75);
- приходный ордер № 5172 от 05.06.2006 (т. 8 л.д. 76) (данные соответствуют товарной накладной).

Общество приобрело у ООО «Вест-Лайн» доски скольжения к беговой дорожке Quinton 3+ в количестве 2 шт. общей стоимостью 31 000 руб. (26 271,19 руб. без НДС, сумма НДС – 4 728,81 руб.). Приобретенные у ООО «Вест-Лайн» доски скольжения были установлены на беговые тренажеры в июле 2009 г., что подтверждается требованием-накладной и фотографией. Ранее установленные доски были демонтированы и находятся на складе инженерной службы. В настоящее время тренажеры числятся на балансе общества в качестве основных средств и используются в спортклубе для получения дохода.

Из расширенной выписки по расчетному счету ООО «Вест-Лайн» в ООО КБ «Пульс Столицы» за период с 01.01.2006 по 31.12.2007 следует, что ООО «Вест-Лайн» осуществлялся разноплановый характер работ, услуг, за которые поступали денежные средства на расчетный счет, а также списывались с расчетного счета (за разовую продажу мебели, оборудования, спортивного инвентаря, металлоизделий, лома черных металлов и т.п.).

Совокупность исследованных судом доказательств свидетельствует о реальности хозяйственных операций, инспекцией не доказано получение обществом необоснованной налоговой выгоды, а потому решение в части отказа в применении

налоговых вычетов по НДС и правомерности уменьшение налогооблагаемой прибыли суд признает недействительным.

**В пункте 1.2.2. решения** инспекция пришла к выводу о том, что обществом неправомерно, в нарушение п.п. 1 п. 2, п. 4 ст. 170 Кодекса приняты к вычету суммы налога на добавленную стоимость, относящиеся к необлагаемым операциям.

В обоснование решения в этой части инспекция сослалась на следующие доводы и обстоятельства.

Организационная структура общества включает следующие основные структурные подразделения:

- департамент управления, осуществляет административно-управленческие функции;
- гостиница, осуществляет предоставление гостиничных номеров для проживания, предоставляет услуги общественного питания и прочие гостиничные услуги (прачечная и т.п.);
- деловой центр, предоставляет офисные помещения в аренду, осуществляет предоставление услуг связи, копировально-множительных услуг, услуг компьютерной графики и дизайна, прочих бизнес-услуг.

Подразделение департамент управления не ведет самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности, осуществляет административно-управленческие функции в целом по организации – как в отношении подразделения деловой центр, так и в отношении подразделения гостиница.

В проверяемом периоде общество осуществляло реализацию услуг по предоставлению в аренду помещений делового центра иностранным гражданам и организациям, аккредитованным в Российской Федерации. Указанные операции отражены в составе раздела 4 деклараций по НДС за январь-декабрь 2006 года, раздела 9 деклараций по НДС за январь-декабрь 2007 года с кодом 1010201 «Предоставление арендодателем в аренду на территории Российской Федерации помещений иностранным гражданам или организациям, аккредитованным в Российской Федерации (п. 1 ст. 149 Кодекса)».

Согласно п. 4.3.4, п. 4.3.5 приказа от 31.12.2006 №150 «Об учетной политике ООО «Славянская Гостиница и Деловой Центр» на 2007 год, приказа от 31.12.2005 №156 «Об учетной политике ООО «Славянская Гостиница и Деловой Центр» на 2006 год для целей исчисления НДС установлено раздельное ведение учета операций, освобождаемых от налогообложения согласно п. 1 ст. 149 Кодекса. Раздельное ведение учета реализуется путем отражения указанных операций на следующих субсчетах бухгалтерского счета 90 «Продажи»: «Предоставление в аренду иностранным лицам».

Суммы налога, предъявленные продавцами товаров (работ, услуг) принимаются к вычету, либо учитываются в их стоимости в той пропорции, в которой они используются для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения).

Указанная пропорция определяется исходя из стоимости отгруженных товаров (работ, услуг), операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения), в общей стоимости товаров (работ, услуг), отгруженных за налоговый период, в соответствии с расчетом, приведенным в приложениях №5, №4 к приказам «Об учетной политике ООО «Славянская Гостиница и Деловой Центр» на 2006-2007 годы.

В соответствии с расчетом, приведенным в указанных приложениях, общество определяет долю необлагаемой реализации в общем объеме (далее по тексту - доля) как отношение необлагаемой реализации (сумма выручки по данным бухгалтерского учета по кредиту субсчетов «Предоставление в аренду иностранным лицам» и «Продажа билетов в к/т») к общей сумме выручки по данным бухгалтерского учета по кредиту счета 90 «Продажи». Сумма НДС, учитываемая в стоимости товаров (работ, услуг), рассчитывается как произведение доли на сумму вычета по НДС, уплаченного поставщикам по всем основаниям, а также уплаченного обществом, как налоговым агентом. При этом правилами учетной политики не пны услуги (работы, товары), непосредственно участвующие в производстве необлагаемых НДС услуг.

В соответствии с представленными налогоплательщиком регистрами общество учло в стоимости товаров (работ, услуг) сумму НДС, предъявленного поставщиками в размере 1 342 559 руб., в том числе за 2006 год – 633 098 руб., за 2007 год – 709 461 руб.

Из представленных по требованию инспекции ежемесячных расчетов суммы входного НДС, относящегося к необлагаемым услугам, следует, что сумма НДС, учитываемая в стоимости товаров (работ, услуг), рассчитывается обществом как произведение доли, рассчитанной с учетом общей суммы выручки по организации (подразделения деловой центр и гостиница) на сумму вычета по НДС, уплаченного поставщикам, а также уплаченного обществом как налоговым агентом только по подразделению деловой Центр, с учетом данных по кредиту:

- сч. 19.2.01 «НДС при приобретении ОС ДЦ»,

- сч. 19.2.03 «НДС при приобретении ТМЦ ДЦ»,

- сч. 19.2.04 «НДС за работы, услуги ДЦ»,

- сч. 19.1.04 «НДС за работы, услуги АДМ» в части подразделения деловой центр, установленной расчетным путем.

Инспекция утверждает, что данный расчет не соответствует правилам расчета, утвержденным учетной политикой общества, которой не установлен перечень затрат на услуги (работы, товары), относящихся к производству необлагаемых НДС услуг, как только затрат по функционированию подразделения деловой центр.

Вместе с этим в приложениях №1 «Порядок документооборота по налоговому учету в ООО «Славянская Гостиница и Деловой Центр» к приказам об учетной политике определено, что исходные налоговые данные формируются по каждому подразделению общества в отдельных аналитических регистрах. Данные регистры в названии формы содержат приставку, соответствующую подразделению:

- 000 – сводный по обществу;
- 100 – департамент управления;
- 200 – деловой центр;
- 300 – гостиница.

Затем на основании данных налоговых регистров подразделений формируются сводные по обществу налоговые регистры, на основании которых составляется налоговая декларация по налогу на прибыль.

В целом формируемые регистры можно разделить на следующие группы:

1. Сводные по обществу регистры налогового учета (000);
2. Налоговые регистры по подразделениям департамент управления и деловой центр (100/200);
3. Налоговые регистры по подразделению гостиница (300).

Также п.п. 3.2.1 «Порядок учета затрат на производство» приказов об учетной политики (т.11 л.д.5,139) установлено следующее:

«Учет затрат на производство ведется в разрезе прямых и косвенных расходов.

Учет затрат вспомогательных производств ведется на сч. 23 «Вспомогательные производства». Расходы вспомогательных производств, которые невозможно конкретно отнести к расходам деятельности подразделений распределяются между подразделениями деловой центр и «Гостиница» на 30% и 70% соответственно.

В конце отчетного периода расходы, отраженные на сч. 25 «Общепроизводственные расходы», включаются в себестоимость продукции (работ, услуг) путем их распределения по принадлежности к основному и вспомогательному производствам.

Расходы, отраженные на сч. 26 «Общехозяйственные расходы», в конце отчетного периода списываются непосредственно в дебет сч. 90 «Продажи».

Раздельный учет затрат по необлагаемой налогом на добавленную стоимость реализации ведется путем их распределения пропорционально объему выручки, полученной



при реализации товаров (работ, услуг), облагаемых и необлагаемых НДС, в общем объеме реализации.

НДС по необлагаемой реализации ежемесячно включается в издержки производства на основании специального расчета».

Таким образом, учетной политикой общества не утвержден порядок распределения между подразделениями общепроизводственных и общехозяйственных расходов, которые невозможно конкретно отнести к расходам от деятельности подразделений деловой центр и гостиница.

Из представленных по требованию инспекции регистров бухгалтерского и налогового учета следует, что данные бухгалтерской и налоговой отчетности в соответствии с учетной политикой формируются из данных бухгалтерской и налоговой отчетности сформированной отдельно по подразделению деловой центр и по подразделению гостиница.

При этом отчетность по подразделению деловой центр сформирована с учетом расходов по подразделению департамент управления, а также с учетом оборотов:

- по сч. 19.1.01 «НДС при приобретении ОС АДМ»,

- по сч. 19.1.03 «НДС при приобретении ТМЦ АДМ», а также с учетом сумм входящего НДС по коммунальным услугам и НДС уплаченного обществом в качестве налогового агента по приобретенным услугам по аренде здания в полном объеме, без разделения по подразделениям (обороты по дебету сч. 19.1.04 «НДС за работы, услуги АДМ»).

В соответствии с п. 1 ст. 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

По нормам п. 2 ст. 171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса.

Из условий пп. 1 п. 2 ст. 170 Кодекса следует, что в случае приобретения (ввоза) товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, используемых для операций по производству и (или) реализации товаров (работ, услуг), не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) суммы налога, предъявленные покупателю при приобретении товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов.

В соответствии с п. 4 ст. 170 Кодекса суммы налога, предъявленные продавцами товаров (работ, услуг), имущественных прав налогоплательщикам, осуществляющим как облагаемые налогом, так и освобождаемые от налогообложения операции:

учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг), имущественных прав в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи - по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления операций, не облагаемых налогом на добавленную стоимость;

принимаются к вычету в соответствии со статьей 172 настоящего Кодекса - по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость;

принимаются к вычету либо учитываются в их стоимости в той пропорции, в которой они используются для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения), - по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций, в порядке, установленном принятой налогоплательщиком учетной политикой для целей налогообложения.

Указанная пропорция определяется исходя из стоимости отгруженных товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения), в общей стоимости товаров (работ, услуг), имущественных прав, отгруженных за налоговый период.

При этом налогоплательщик обязан вести отдельный учет сумм налога по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций.

Исходя из изложенного, инспекция считает, что, используя при определении доли данные о совокупном доходе подразделений гостиница и деловой центр как основного показателя налоговой и бухгалтерской отчетности, в соответствии с принятой учетной политикой общество должно при определении суммы НДС, относящегося к необлагаемым НДС услугам, учитываемой в стоимости товаров (работ, услуг), учитывать всю сумму входящего НДС, предъявленного поставщиками по услугам относящимся одновременно как к подразделению гостиница, так и к подразделению деловой центр, а не только отдельно

расчетным путем выделенную сумму входящего НДС, относящегося к подразделению деловой центр.

Таким образом, по мнению инспекции, следует принять к расчету:

1. входящий НДС по расходам подразделения деловой центр, так как данное подразделение осуществляет операции, как облагаемые НДС, так и необлагаемые;
2. входящий НДС по расходам подразделения департамент управления, так как данное подразделение осуществляет управление как гостиницей, так и деловым центром;
3. входящий НДС по расходам по аренде здания и коммунальным услугам, относящимся одновременно как к облагаемой, так и к необлагаемой реализации.

Инспекцией произведен перерасчет сумм входного НДС, не принимаемых к вычету, а подлежащих отнесению в расходы по прибыли, в разрезе операций, не подлежащих налогообложению и доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 1 809 197 руб., в том числе за 2006 год - 867 579 руб., за 2007 год - 941 618 руб.

Возражения общества на акт налоговой проверки инспекция не приняла, указав, что несмотря на требование представить копии поэтажных экспликационных планов БТИ здания, расположенного по адресу: 121059, Москва, площадь Европы, д. 2 с выделением границы между подразделениями гостиница и деловой центр, в представленных экспликациях обществом указанная граница не определена. Вместе с тем, в здании есть холлы и другие бытовые помещения, используемые как подразделением гостиница, так и подразделением деловой центр.

При этом не определены площади, используемые подразделением департамент управления.

Также не представляется возможным разделить сумму НДС от аренды и коммунальных платежей по балансовым счетам подразделений, т.к. выставляется единый счет-фактура.

Структурное подразделение департамент управления включает следующие отделения и службы, деятельность которых связана как с подразделением гостиница, так и с подразделением деловой центр:

- секретариат,
- бухгалтерия,
- служба безопасности,
- группа обработки и анализа информации,
- юридический отдел,
- экономический отдел,
- отдел кадров,
- отдел развития трудовых ресурсов, отдел информационных технологий,

- транспортная группа,

Учитывая изложенное, а также то, что в здании не установлены измерительные приборы, учитывающие потребленную электроэнергию и другие коммунальные услуги отдельно по подразделениям, в целях п. 4 ст. 170 Кодекса невозможно точно распределить расходы по арендным платежам и коммунальным услугам в разрезе подразделений гостиница и деловой центр.

Согласно абз. 9 п. 4 ст. 170 Кодекса налогоплательщик имеет право не применять положения настоящего пункта к тем налоговым периодам, в которых доли совокупных расходов на производство товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции по реализации которых не подлежат налогообложению, не превышает 5 процентов общей величины совокупных расходов на производство. При этом все суммы налога, предъявленные таким налогоплательщикам продавцами используемых в производстве товаров (работ, услуг), имущественных прав в указанном налоговом периоде, подлежат вычету в соответствии с порядком, предусмотренном статьей 172 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 11 Кодекса, учетная политика для целей налогообложения – выбранная налогоплательщиком совокупность допускаемых настоящим Кодексом способов (методов) определения доходов и (или) расходов, их признания, оценки и распределения, а также учета иных необходимых для целей налогообложения показателей финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика.

Таким образом, положение абз. 9 п. 4 ст. 170 Кодекса является правом налогоплательщика, применение которого, по мнению налогового органа, налогоплательщик обязан отразить в налоговой политике вместе с:

- разработанной методикой расчета доли совокупных расходов на производство товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции по реализации которых не подлежат налогообложению;

- определенным списком совокупных расходов на производство товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции по реализации которых не подлежат налогообложению.

В учетной политике общества в целях налогообложения не предусмотрено применение при определении сумм налога на добавленную стоимость, относимых на затраты по производству и реализации услуг, положений абз. 9 п. 4 ст. 170 Кодекса, не определен список совокупных расходов, относящихся к производству и реализации услуг, не облагаемой налогом на добавленную стоимость в соответствии с п. 1 ст. 149 Кодекса. При этом общество определяло суммы налога на добавленную стоимость, относимые на затраты по производству и реализации услуг за каждый налоговый период в течение 2007, 2008 гг. (проверяемый период), без учета отношения размера совокупных расходов на производство

услуг, операции по реализации которых не подлежат налогообложению в целях гл. 21 Кодекса в общей величине совокупных расходов на производство.

Суд считает, что решение инспекции в этой части подлежит признанию недействительным, исходя из следующего.

Услуги, не подлежащие налогообложению, оказывает только подразделение деловой центр.

Раздельный учет доходов ведется на основании Плана счетов (приложение № 2 к учетной политике на 2006-2007 г.г.) (т.11 л.д.18-38, т.12 л.д.1-21) по каждому подразделению (гостиница и деловой центр) в разрезе видов доходов, в том числе облагаемых и необлагаемых НДС. Способ ведения раздельного учета доходов отражен в п. 4.3.4 учетной политики общества (т.11 л.д.16-17, 150-151).

Раздельный учет затрат на производство также как и доходов в ведется по каждому подразделению в соответствии с планом счетов бухгалтерского учета, в котором счета, относящиеся к расходам подразделения департамент управления (администрация) обозначаются цифрой 1 в середине номера счета (26.1.00), подразделения деловой центр - цифрой 2 (20.2.00, 25.2.00, 44.2.03), подразделения гостиница - цифрой 3 (20.3.00, 44.3.00 – подробная аналитика в оборотном балансе гостиницы). Внутри каждого счета ведется аналитика по кодам, которые обозначают наименования статей затрат, отделов, организаций и т.п.

Так как услуги, не подлежащие налогообложению НДС, оказываются только в подразделении деловой центр, то затраты по этим услугам могут отражаться только на счетах подразделения деловой центр. Учитывая положения п. 4 ст. 170 Кодекса План счетов общества уже определяет расходы, относящиеся к деятельности делового центра, где оказываются услуги, как облагаемые, так и не облагаемые НДС. Однако разделить затраты по обслуживанию офисов, которые сдаются в аренду иностранным или российским компаниям, не представляется возможным. Для этого к расходам делового центра обществом применяется та же пропорция, которая используется при расчете облагаемых и необлагаемых доходов согласно п. 4. ст. 170 Кодекса. Данная методика также отражена в п. 3.2.1. учетной политики.

В составе расходов делового центра отражены расходы на аренду здания и коммунальные платежи в размере, установленном учредительными документами, т.е. пропорционально объему занимаемых площадей. Распределение производится от площадей приносящих доход, в том числе вспомогательных площадей (лестницы и коридоры).

Распределение площадей утверждено договором о создании и деятельности Совместного предприятия «ИНТУРИСТ-РАДАМЕР ГОСТИНИЦА И КОММЕРЧЕСКИЙ ЦЕНТР» от 22.05.1990 (т.3 л.д.81-100) с последующими изменениями от 18.12.2003 (т.3

л.д.101-102). Согласно п. 3.1(d) договора город Москва является собственником здания и имеет исключительное право использования здания под гостиницу. Город Москва сдает здание в аренду обществу на основании договора аренды, по которому общество получает полностью построенное, но немеблированное здание для использования под гостиницу и деловой центр. Арендная плата определяется на основании в твердой сумме периодических платежей, размер которых определяется в установленном порядке. При этом будет считаться, что 30 процентов арендной платы относится к деловому центру и 70 процентов относится к гостинице.

Ссылка на договор о создании и деятельности СП содержится в п. 1.9 договора об управлении и роялти (т. 3 л.д.103-140), такое же распределение содержится в бюджетах подразделений, которые составляются ежегодно, в соответствии с договором об управлении и роялти и утверждаются участниками общества на собрании участников.

Требование проверяющих о выделении границ в поэтажном плане БТИ нельзя признать обоснованным основано в данном случае является не корректным, так как общество не вправе вносить какие-либо изменения в данный документ самостоятельно.

Обществом была сделана опись коммерческих площадей делового центра (т.12 л.д..117-126), т.е. только тех которые приносят доход. Из описи видно, что от общего объема площадей, приносящих доход, площадь делового центра составляет 30%.

Правильность данного распределения подтверждает также и доля совокупных доходов делового центра в общем объеме доходов (25,3 % в 2006 году и 25,4 % в 2007 году), это означает, что если арендная плата распределялась бы пропорционально доходам, то сумма была бы почти такой же.

Коммунальные платежи распределяются аналогично арендной плате на 30% - деловой центр и 70% - гостиница. Данное распределение производится на основании Положения о взаиморасчетах между подразделениями (утв. генеральным директором на заседании дирекции общества 21.09.1999), согласно п.1.7. которого взаиморасчеты за коммунальные услуги относятся на счета гостиницы и делового центра в соответствии с утвержденным соотношением в разделении площадей здания 70 % и 30 % соответственно (т.12 л.д.127).

Раздельный учет сумм НДС по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению операций ведется в соответствии с Планом счетов (приложение № 2 учетной политики (т.11 л.д..18-38, т.12 л.д..1-21) на балансовых счетах делового центра 19.2.01 «НДС по приобрет. ОС ДЦ», 19.2.02 «НДС по приобрет. НМА ДЦ», 19.2.03 «НДС по приобрет. ТМЦ ДЦ», 19.2.04 НДС за работы, услуги ДЦ», 19.2.05 «НДС за услуги нерезид. ДЦ».

Также на счете 19.1.04 «НДС за работы, услуги АДМ» отражается общая сумма НДС от аренды и коммунальных платежей, расходы по которым отражены в подразделениях деловой центр – 30 % (б/с 25) и гостиница – 70% (б/с 25). Разделить сумму НДС от аренды и коммунальных платежей по балансовым счетам подразделений (б/с 19) не представляется возможным, так как выставляется общий счет-фактура, а балансовые счета (б/с 19) технически связаны с книгой покупок (бухгалтерская программа SUN).

По требованию инспекции были представлены План счетов и регистры бухгалтерского и налогового учета (перечень и формы утверждены приложением № 3 к учетной политике (т.12 л.д.173-174,116, т.11 л.д.39-40, 134), в которых видно, что на расходы делового центра (б/с 25.2.00 (т.11 л.д.130, т.12 л.д.263)) отнесено только 30 % от арендной платы (строка 1.4.11 Регистра № 100/200/16КР) и коммунальных платежей (строка 1.1.1 Регистра № 100/200/16 КР) (т.11 л.д.134, т.12 л.д.116). 18 % от этих расходов составляет сумма НДС, отраженная в специальном расчете, для определения суммы налога, подлежащей отнесению на затраты. Порядок расчета сумм НДС по приобретенным материальным ценностям, работам, услугам, используемым для производства продукции, оказания услуг, выполнения работ, не подлежащих обложению НДС, отражен в п. 4.3.5 учетной политики (т.11 л.д.17, т.11 л.д.151) и в специальном расчете (приложение № 5 – 2006 г., № 4 – 2007 г. (т.11 л.д.41-42, т.12 л.д. 24-25). В расчете указан НДС по видам расходов только делового центра.

Таким образом, общая сумма НДС за аренду здания и коммунальные услуги не может принимать участие в расчете, так как сами расходы отнесены на себестоимость услуг не только делового центра, но и гостиницы.

Что касается НДС по б/счетам 19.1.01 «НДС при приобрет. ОС АДМ», 19.1.02 «НДС по приобрет. НМА АДМ», 19.1.03 «НДС по приобрет. ТМЦ АДМ», то эти счета относятся только к департаменту управления.

Все затраты делового центра на оказание как облагаемых, так и необлагаемых НДС услуг делятся на прямые и косвенные. Косвенные расходы делового центра уже включают в себя расходы по административно-управленческому руководству деловым центром (расходы генерального менеджера делового центра и его офиса).

Что касается расходов бухгалтерии, отдела, отдела информационных технологий, службы безопасности, группы обработки и анализа информации, отдела развития трудовых ресурсов, на которые ссылается налоговый орган, то эти расходы сразу попадают на косвенные расходы делового центра и гостиницы.

На балансовых счетах департамента управления остаются только расходы генерального директора и его офиса, заместителя генерального директора (руководителя департамента управления) и его офиса (секретариат), главного бухгалтера и тех

сотрудников, кто связан с финансовой отчетностью и бюджетом, а также экономического и юридического отделов и отдела кадров.

Данные расходы непосредственно на себестоимость услуг необлагаемых НДС не относятся, а списываются в Дебет счета 90 «Продажи». Соответственно, и НДС от этих расходов не должен принимать участия в расчете сумм НДС, подлежащих отнесению на себестоимость.

В соответствии со ст. 11 Кодекса учетная политика для целей налогообложения - выбранная налогоплательщиком совокупность допускаемых настоящим Кодексом способов (методов) определения доходов и (или) расходов, их признания, оценки и распределения, а также учета иных необходимых для целей налогообложения показателей финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика.

Порядок ведения отдельного учета затрат установлен обществом самостоятельно на основании Приказа Минфина России от 09.12.1998 № 60н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учетная политика организации" ПБУ 1/98» ежегодно издаваемым приказом об учетной политике.

Критериями для распределения сумм НДС, предъявляемым к вычету, могут являться стоимость реализуемых товаров, фактические расходы или иные показатели, выбранные налогоплательщиком с учетом особенностей его деятельности.

Исходя из того, что гл. 21 Кодекса порядок ведения отдельного учета при осуществлении льготированной деятельности не устанавливает, налогоплательщик вправе применять любой метод с учетом особенностей его деятельности.

При этом глава 21 Кодекса не содержит каких-либо обязательных требований к методикам отдельного учета.

Налогоплательщик обязан утверждать учетную политику как для целей бухгалтерского учета, так и для целей налогообложения (п. 3 ст. 5 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 12 ст. 167 Кодекса).

В соответствии с п. 7 Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008, утвержденного Приказом Минфина России от 06.10.2008 №106н, если по конкретному вопросу в нормативных правовых актах не установлены способы ведения бухгалтерского учета, то при формировании учетной политики организацией осуществляется разработка соответствующего способа исходя из настоящего и иных положений по бухгалтерскому учету, а также Международных стандартов финансовой отчетности.

Кроме того, п. 4 ст. 170 Кодекса предусмотрено, что если доля совокупных расходов на производство товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции, по реализации которых не подлежат налогообложению, не превышает 5% общей величины совокупных



расходов на производство, налогоплательщик имеет право не применять положения настоящего пункта.

Представители заявителя ссылались и в ходе проверки, и при рассмотрении дела в суде на то, что данные расходы за 2006 и 2007 г.г. составляли менее 5% (расчет был представлен при рассмотрении возражений).

Суд считает неосновательной ссылку налогового органа на то, что право не применять положения п. 4 ст. 170 Кодекса общество обязано было закрепить в учетной политике, поскольку Кодексом такая обязанность не предусмотрена.

Доначисленные по решению суммы налогов были уплачены обществом путем зачета из имевшейся переплаты (т. 12 л.д. 133), а суммы пени и штрафа уплачены платежными поручениями (т. 12 л.д.133-134).

Поскольку решение инспекции признано судом недействительным, в соответствии с п.1 ст. 79 Кодекса сумма излишне взысканного налога, пени и штрафа подлежит возврату путем зачета в счет предстоящих платежей.

В силу главы 25.3 Кодекса отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком – лицом, обращающимся в суд, и государством. Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 Кодекса, отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые не регулируются главой 25.3 Кодекса.

Законодательством не предусмотрен возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также не предусмотрено освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления) расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Признать недействительным, не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации, вынесенное в отношении ООО «Славянская Гостиница и Деловой Центр» решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 48 по г. Москве от 24.12.2009 № 358/24-15/191.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 48 по г. Москве зачесть ООО «Славянская Гостиница и Деловой Центр» в счет будущих платежей излишне уплаченный налог на прибыль в сумме 1 533 779 руб. и излишне уплаченный налог на добавленную стоимость в сумме 3 770 658 руб. (итого – 5 304 438 руб.), взысканный штраф в размере 72 687 руб., взысканные пени в сумме 198 319,90 руб.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 48 по г. Москве в пользу ООО «Славянская Гостиница и Деловой Центр» судебные расходы в размере 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Г.А. Карпова**