



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

16 января 2012 г.

№ Ф03-6481/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 января 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: О.В. Цирулик

Судей: Г.А. Камалиевой, Е.К. Яшкиной

при участии:

от ООО «ИНФОТРЕЙД» - Дрозда С.М., представитель по доверенности б/н от 22.06.2011;

от ГК «Агентство по страхованию вкладов» - Холмогоров С.В., представитель по доверенности от 22.12.2011 № 1032

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНФОТРЕЙД»

на определение от 19.08.2011, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011

по делу № А24-986/2008 Арбитражного суда Камчатского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья А.Н. Венин, в апелляционном суде судьи: Н.А. Скрипка, С.Б. Култышев, И.Л. Яковенко

по заявлению Центрального Банка РФ о принудительной ликвидации открытого акционерного общества НАБ «Крайний Север»

Центральный банк Российской Федерации (ОГРН 1037700013020, адрес (место нахождения): 103016, г.Москва, ул.Неглинная, 12) (далее - Банк России) в лице Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Камчатскому краю обратился в суд с иском о принудительной ликвидации открытого акционерного общества Национальный акционерный банк «Крайний Север» (ОГРН 1024100000407, адрес (место нахождения): 683024, Камчатский край, г.Петропавловск-Камчатский, пр-кт 50 лет Октября, 21/1) (далее - ОАО НАБ «Крайний Север», банк) в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 30.04.2008 предписано ликвидировать ОАО НАБ «Крайний Север». Ликвидатором назначена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «Агентство по страхованию вкладов», ликвидатор).

Ликвидатор ОАО НАБ «Крайний Север» обратился в суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов банка требований общества с ограниченной ответственностью «Инфотрейд» (ОГРН 1087746628188, адрес (место нахождения): 105066, г. Москва, пер. Денисовский, 3/5) (далее – ООО «Инфотрейд») в размере 683.469.429 руб.79 коп.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 19.08.2011, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011, заявление ГК «Агентство по страхованию вкладов» удовлетворено. Из реестра требований кредиторов ОАО НАБ «Крайний Север» исключены требования ООО «Инфотрейд» в размере 683.469.429 руб. 79 коп.

В кассационной жалобе ООО «Инфотрейд» просит судебные акты отменить и вынести по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований ликвидатора, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование кассационной жалобы заявитель приводит доводы о том, что руководители и учредители ООО «Стинклер», ООО «Инфотрейд»

к уголовной ответственности за соучастие в хищении денежных средств не привлекались, их виновность в совершении преступления не установлена, законность сделок, вследствие которых денежные средства перечислены на расчетный счет ООО «Стинклер» в установленном законом порядке не оспаривалась и они не признаны недействительными, доказательств того, что деньги на расчетном счету ООО «Стинклер» получены преступным путем не имеется. В кассационной жалобе указывается на неправильную оценку судами имеющихся в деле доказательств, в том числе заключения эксперта, имеющего, по мнению заявителя, существенные противоречия. Заявитель жалобы полагает необоснованными выводы судов о ничтожности сделки по перечислению денежных средств со счета ООО «Стильторг» на счет ООО «Стинклер». Также в жалобе содержатся доводы о несоответствии уголовно-процессуальному законодательству выводов судов о том, что спорная денежная сумма являлась объектом ареста и о возможности использования заключения эксперта по уголовному делу, рассмотренному в особом производстве, в арбитражном процессе. Кроме того, в кассационной жалобе указывается на наличие имеющего преюдициальное значение определения суда по настоящему делу от 17.09.2009 и на одновременное изменение ликвидатором предмета и основания рассмотренного судом заявления.

В отзыве на кассационную жалобу ГК «Агентство по страхованию вкладов» приводит свои возражения против ее доводов и просит оставить судебные акты без изменения.

В суде кассационной инстанций представители ООО «Инфотрейд» и ликвидатора настаивали на доводах, изложенных в кассационной жалобе и возражениях на нее соответственно, и дали по ним пояснения.

Изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных актов исходя из доводов кассационной жалобы и возражений на нее, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что оснований для их отмены, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 13.02.2008 постановлением Тверского районного суда г. Москвы наложен арест на денежные средства в размере одного миллиарда рублей, находящиеся на корреспондентском счете ОАО НАБ «Крайний Север» в ОАО «Альфа-банк».

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 26.03.2008 разрешено наложение ареста на денежные средства в размере 685.024.893 руб. 29 коп., находящиеся на корреспондентском счете ОАО НАБ «Крайний Север».

30.04.2008 Арбитражным судом Камчатского края 30.04.2008 принято решение о ликвидации ОАО НАБ «Крайний Север», ликвидатором назначена ГК «Агентство по страхованию вкладов».

В порядке статьи 50.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных учреждений» 23.06.2008 и 11.07.2008 в реестр требований кредиторов банка включены требования кредитора – ООО «Инфотрейд» в общем размере 683.469.429 руб. 79 коп., основанные на денежном остатке по счету ООО «Стинклер», открытом в банке. Право требования указанного денежного остатка приобретено ООО «Инфотрейд» по договору цессии № 6/06-Ц от 25.08.2008.

Постановлением следователя по особо важным делам Следственного комитета при МВД РФ от 15.07.2008 денежные средства в размере 685.024.893 руб. 29 коп., находящиеся на корреспондентском счете банка, признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу №152961.

Приговором Тверского районного суда г. Москвы от 10.03.2011, вступившим в законную силу, генеральный директор ООО «Махаон» Хлебников Вячеслав Георгиевич признан виновным в совершении преступления, предусмотренного части 4 статьи 159 УК РФ. При рассмотрении уголовного дела суд установил, что Хлебников В.Г., вступив в сговор с Маркеловым В.А. и другими лицами, похитил денежные средства бюджета Российской Федерации и субъекта Российской Федерации – города Москвы в общей сумме 5.409.503.006 руб. 48 коп. путем незаконного возврата якобы излишне уплаченного налога на прибыль за 2006 год. Приговор постановлен в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, без проведения судебного разбирательства. Указанным приговором суд обратил денежные средства в сумме 685.024.893 руб. 29 коп. в доход казны Российской Федерации.

27.02.2008 денежные средства в сумме 683.469.429 руб. 79 коп. были переведены на счет ООО «Стильторг», которое в свою очередь перевело денежные средства на счет ООО «Стинклер».

Требование ООО «Инфотрейд» к ОАО НАБ «Крайний Север» в деле о банкротстве банка основано на договоре цессии, заключенном между ООО «Инфотрейд» и ООО «Стинклер», по которому право требования указанных выше денежных средств передано ООО «Инфотрейд».

Ссылаясь на то, что указанные выше денежные средства добыты преступным путем, их перевод на счета ООО «Стинклер» совершен в нарушение наложенного по уголовному делу ареста, последующая передача требований ООО «Инфотрейд» также является незаконной, в связи с чем у банка отсутствуют какие-либо обязательства перед ООО «Инфотрейд», вытекающие из договора банковского счета, ликвидатор обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 4 статьи 50.30 Федерального закона 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (далее – Закон о банкротстве банков) требование кредитора исключается конкурсным управляющим из реестра требований кредиторов на основании определения арбитражного суда, за исключением случая, предусмотренного пунктом 10 статьи 50.28 настоящего Федерального закона, когда требование включено в реестр требований кредиторов временной администрацией кредитной организации, а также в случае, когда кредитор представил письменное согласие на исключение его требования из реестра требований кредиторов.

Определением от 25.07.2001 № 138-О Конституционного суда Российской Федерации разъяснено, что отношения банка и его клиента, вытекающие из договора банковского счета и основанные на принципе разумности и добросовестности действий его участников, являются гражданскими правоотношениями, в рамках которых исполнение банком обязательств по зачислению поступающих на счет клиента денежных средств и их перечислению со счета, а также распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами, зачисленными банком в том числе при исполнении им собственных обязательств перед клиентом, могут осуществляться лишь при наличии на корреспондентском счете банка необходимых денежных средств.

В соответствии с частью 2 статьи 115 УПК РФ наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Частью 7 статьи 115 УПК РФ предусмотрено, что при наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест.

При рассмотрении дела суды дали мотивированную оценку имеющимся в деле доказательствам в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ и установили, что 27.02.2008, т.е. после наложения ареста на корреспондентский счет ОАО НАБ «Крайний Север» в ОАО КБ «Альфа-Банк», денежные средства в сумме 683.469.429 руб. 79 коп., имевшиеся на счете КАРЕРАС ЛИМИТЕД, являвшегося получателем похищенных денежных средств, путем внутрибанковских проводок были переведены на счет ООО «Стильторг», который в свою очередь перевел денежные средства на счет ООО «Стинклер».

Требование ООО «Инфотрейд» к ОАО НАБ «Крайний Север» основано на договоре цессии, заключенному между ООО «Инфотрейд» и ООО «Стинклер», по которому право требования указанных выше денежных средств передано ООО «Инфотрейд».

При оценке доказательств суды исследовали как банковские выписки, так и заключение эксперта, данное в ходе расследования уголовного дела по факту хищения.

Установив при рассмотрении дела, что требование ООО «Инфотрейд» к банку основано на договоре цессии, предметом которого являлись денежные средства, арестованные по постановлению суда и в последующем обращенные в доход казны Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу о том, что сделки по зачислению денежных средств на счет ООО «Стинклер» и последующей передаче прав требования ООО «Инфотрейд» являются ничтожными.

В соответствии со статьей с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Правильно применив положения статей 167, 168 ГК РФ, суды пришли к обоснованному выводу о том, что требование ООО «Инфотрейд» к ОАО НАБ «Крайний Север» подлежит исключению из реестра требований кредиторов последнего, как основанное на ничтожной сделке, предметом которой являются денежные средства, добытые преступным путем.

Доводы кассационной жалобы ООО «Инфотрейд» о том, что руководители и учредители ООО «Стинклер», ООО «Инфотрейд» к уголовной ответственности за соучастие в хищении денежных средств не привлекались, их виновность в совершении преступления не установлена, законность сделок, вследствие которых денежные средства перечислены на расчетный счет ООО «Стинклер» в установленном законом порядке не оспаривалась и они не признаны недействительными, доказательств того, что деньги на расчетном счету ООО «Стинкер» получены преступным путем не имеется, отклоняются в связи со следующим.

Согласно пункту 32 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом. Последствия недействительности ничтожной сделки применяются судом по требованию любого заинтересованного лица либо по собственной инициативе.

Ничтожность сделок по перечислению денежных средств с корреспондентского счета ОАО НАБ «Крайний Север» на счета ООО «Стинклер» и ООО «Инфотрейд» установлена судами при рассмотрении настоящего дела. Также при рассмотрении настоящего дела суды, на основании анализа имеющихся в деле доказательств, установили, что предметом сделок являлись денежные средства, добытые преступным путем. Установление указанных обстоятельств не зависит от привлечения руководителей организаций-сторон сделок к уголовной ответственности или их информированности о наличии правовых препятствий к совершению сделки.

Доводы кассационной жалобы о несоответствии уголовно-процессуальному законодательству выводов судов о том, что спорная денежная сумма являлась объектом ареста также подлежат отклонению в связи со следующим.

Согласно части 4 статьи 316 УПК РФ судья при рассмотрении дела в особом порядке, опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о

постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В пункте 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» разъяснено, что по смыслу пункта 22 статьи 5, пунктов 4, 5 части 2 статьи 171 и части 1 статьи 220 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Таким образом, ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке предполагает согласие обвиняемого с фактическими обстоятельствами дела и юридической оценкой его деяния.

Приговором Тверского районного суда г. Москвы от 10.03.2011 денежные средства в спорной сумме признаны вещественным доказательством по делу и обращены в доход государства.

Таким образом, арбитражные суды исходя из особого порядка рассмотрения уголовного дела и обращения спорных денежных средств в доход государства, обоснованно признали приговор Тверского районного суда г. Москвы от 10.03.2011 подтверждающим, что спорные денежные суммы переданы ООО «Инфотрейд» в нарушение закона, а сделки по их передаче являются ничтожными.

Суд кассационной инстанции отклоняет доводы кассационной жалобы о невозможности использования заключения эксперта по уголовному делу, рассмотренному в особом производстве, в арбитражном процессе и неправильной оценке судами указанного заключения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов,

консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Заключение эксперта, полученное при расследовании уголовного дела, отвечает признакам относимости и допустимости доказательств и правомерно принято арбитражными судами в качестве доказательства по настоящему делу. При этом оно получило соответствующую статье 71 АПК РФ мотивированную оценку судов наряду с другими доказательствами по делу.

Доводы кассационной жалобы в этой части сводятся к переоценке доказательств, исследованных судами первой и апелляционной инстанций, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Кассационный суд не соглашается с доводами заявителя кассационной жалобы о преюдициальном значении определения суда по настоящему делу от 17.09.2009, так как основанием заявления ликвидатора в указанном случае являлось подписание договора цессии о переходе прав требования спорных сумм к ООО «Инфотрейд» явилось подписание договора неуполномоченным лицом. Таким образом, ранее заявленное требование об исключении из реестра кредиторов имело иное основание.

Также отклоняется как необоснованный довод кассационной жалобы об изменении ликвидатором основания и предмета настоящего заявления, так как фактические основания изменены не были, а изменение нормативно-правового обоснования не является изменением основания иска.

Выводы судов сделаны с правильным применением норм материального права на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 19.08.2011, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 по делу № А24-986/2008 Арбитражного суда Камчатского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Цирулик

Судьи

Г.А. Камалиева

Е.К. Яшкина