



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

683009, Российская Федерация, Камчатский край,
г. Петропавловск-Камчатский, ул. Академика Курчатова, д. 2, тел 8 (4152) 219-200, факс 219-219
e-mail: info@kamchatka.arbitr.ru, http://kamchatka.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об исключении требований кредитора
из реестра требований кредиторов

г. Петропавловск-Камчатский
19 августа 2011 года

Дело № А24-986/2008

Резолютивная часть определения оглашена 12 августа 2011 года
Мотивированное определение изготовлено 19 августа 2011 года

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Венина А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абрамовских Н.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ликвидатора ОАО НАБ «Крайний Север» Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» об исключении из реестра требований кредиторов ОАО НАБ «Крайний Север» требований ООО «Инфотрейд» в размере 683.469.429,79 руб., предъявленное по делу №А24-986/2008

по иску Центрального банка Российской Федерации (Банк России) в лице Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Камчатскому краю

к ответчику Открытому акционерному обществу Национальный акционерный банк «Крайний Север» (ОАО НАБ «Крайний Север»)

о принудительной ликвидации Открытого акционерного общества Национальный акционерный банк «Крайний Север»

при участии:

от Госкорпорации Холмогоров С. В. – представитель по доверенности № 947 от «Агентство по страхованию вкладов» по 22.12.2010 (сроком по 31.12.2011),

от заявителя Владимирова Т.Л. – представитель по доверенности от 17.12.2010 (сроком на три года), зарегистрирована в

реестре нотариуса Кузнецовой Е. В. за № 8372,

от уполномоченного не явились,
органа

от ООО «Инфотрейд» Каныгин А.А. – представитель по доверенности от 22.06.2011
(сроком на один год),

от ООО «Стинклер» не явились,

установил:

26.04.2011 ликвидатор ОАО НАБ «Крайний Север» обратился в суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов ОАО НАБ «Крайний Север» требований ООО «Инфотрейд» в размере 683.469.429,79 руб.

ООО «Стинклер» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте рассмотрения заявления извещено, о чем в материалах дела имеются уведомления.

При этом в определениях арбитражного суда по данному делу указывалось о возможности получения информации о движении дела на официальном сайте Арбитражного суда Камчатского края в сети Интернет - <http://kamchatka.arbitr.ru>.

Суд признал извещения лиц, участвующих в деле, надлежащими, в связи с чем заявление рассматривается в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле о банкротстве, в соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ.

Представитель Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, возражениях на отзыв. Суду пояснил, что на денежные средства, хранившиеся на корреспондентском счете Банка, в рамках уголовного дела был наложен арест. Материалами данного уголовного дела, в том числе заключением эксперта, подтверждается то обстоятельство, что указанные денежные средства были похищены из бюджета и аккумулированы на корсчете Банка путем ряда операций перечисления со счетов клиентов Банка, среди которых указаны ООО «СтарМикс», ООО «ПромТорг» и ООО «Карерас Лимитед». На счет ООО «Стинклер» спорные денежные средства были зачислены после наложения ареста на корреспондентский счет путем совершения ряда внутрибанковских проводок. Таким образом, ООО «Стинклер» владело и распоряжалось этими деньгами в отсутствие каких-либо законных оснований. Об этом свидетельствует и вступивший в законную силу приговор суда, которым денежные средства в сумме 685.024.893,29 руб., арестованные на корсчете Банка, обращены в доход казны Российской Федерации. Следовательно, конкурсному кредитору ООО «Инфотрейд» было уступлено от ООО «Стинклер» несуществующее право требования. Такая сделка является мнимой (ничтожной), совершенной не для ведения хозяйственной деятельности, а с целью легализации незаконно полученных денежных средств. Ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств (выписок с корсчета Банка и лицевых счетов юридических лиц). Дополнительно суду пояснил, что несоответствие суммы, находившейся на корреспондентском счете после ареста 13.02.2008 в размере 684.052.256,21 руб., с суммой денежных средств в размере

685.024.893,29 руб., обращенной в доход казны Российской Федерации, объясняется начислением процентов и комиссионными сборами.

Представитель ЦБ РФ заявление Агентства об исключении из реестра требований кредиторов ОАО НАБ «Крайний Север» требований ООО «Инфотрейд» поддержала. Полагала, что у Банка отсутствуют какие-либо обязательства перед кредитором, вытекающие из договора банковского счета, поскольку спорные денежные средства добыты преступным путем. В силу ст. 390 ГК РФ ООО «Инфотрейд» вправе привлечь к гражданско-правовой ответственности ООО «Стинклер» за передачу ему недействительного требования.

Представитель кредитора – ООО «Инфотрейд» возражал против заявленного требования, представил письменные возражения, поддержав, изложенные в них доводы. До судебного заседания направил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительного доказательства – Правового заключения «Центра правовых исследований и развития законодательства» от 05.08.2011. Дополнительно суду пояснил, что ООО «Инфотрейд» является добросовестным приобретателем требования к Банку. Законность и обоснованность его требований основаны на договоре банковского счета и на уступке права (требования), подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом. Доказательств осведомленности руководителей и учредителей ООО «Стинклер» и ООО «Инфотрейд» о том, что денежные средства были получены преступным путем, суду не представлено. Приговор суда, заключение эксперта не подтверждают доводы заявителя о том, что именно деньги, похищенные из бюджета, поступили на счет ООО «Синклер», так как деньги не обладают индивидуальными признаками. Кроме того, указанный приговор суда не устанавливает обстоятельства спорных правоотношений, поскольку постановлен в особом порядке без исследования доказательств. Постановлением Тверского районного суда города Москвы арест был наложен на корреспондентский счет Банка, а не на расчетные счета юридических лиц. Ссылка заявителя на статью 209 ГК РФ, устанавливающую содержание права собственности, является необоснованной. Одним из оснований прекращения права собственности является конфискация имущества – безвозмездное изъятие имущества у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления. В статье 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) приведен перечень имущества, подлежащего конфискации и нормы уголовного закона, по которым предусмотрена конфискация. Статья 159 УК РФ, по которой осужден Хлебников, такую санкцию за совершение преступления, как конфискация имущества, не предусматривает. Возражал против приобщения представленных заявителем выписок по корреспондентскому счету Банка, поскольку они не были заверены держателем счета - ОАО «Альфа-банк».

В письменных пояснениях кредитора кроме изложенных в судебном заседании доводов также указано, что заявителем в нарушение требований статьи 49 АПК РФ изменено основание и предмет первоначального требования об исключении из реестра требований кредиторов по основанию ст. 209 ГК РФ на требование о признании ничтожной сделки и применении последствий ничтожности сделки.

Дополнительные доказательства, представленные лицам, участвующими в деле, в порядке п. 2 ст. 66 АПК РФ, с учётом мнения сторон приобщены к материалам дела.

В судебном заседании 11.08.2011 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 11 часов 00 минут 12.08.2011.

Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены также в соответствии с Информационным Письмом Президиума ВАС РФ № 113 от 19.09.06 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» путем размещения на доске объявлений в здании суда и на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

13.02.2008 постановлением Тверского районного суда г. Москвы наложен арест на денежные средства в размере одного миллиарда рублей, находящиеся на корреспондентском счете ОАО НАБ «Крайний Север» в ОАО «Альфа-банк».

26.03.2008 постановлением Тверского районного суда г. Москвы разрешено наложение ареста на денежные средства в размере 685.024.893,29 коп., находящиеся на корреспондентском счете ОАО НАБ «Крайний Север».

Решением от 30.04.2008 постановлено ликвидировать открытое акционерное общество Национальный акционерный банк «Крайний Север» (далее – ОАО НАБ «Крайний Север», Банк). Ликвидатором назначена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

23.06.2008 и 11.07.2008 в порядке, предусмотренном статьей 50.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных учреждений», в реестр требований кредиторов ОАО НАБ «Крайний Север» включены требования кредитора – ООО «Инфотрейд» в общем размере 683.469.429,79 руб., основанные на денежном остатке по счету ООО «Стинклер», открытом в Банке. Право требования указанного денежного остатка приобретено ООО «Инфотрейд» по договору цессии № 6/06-Ц от 25.08.2008.

15.07.2008 постановлением следователя по особо важным делам Следственного комитета при МВД РФ денежные средства в размере 685.024.893,29 коп., находящиеся на корреспондентском счете ОАО НАБ «Крайний Север», признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу №152961.

03.08.2009 постановлением старшего следователя по особо важным делам Следственного комитета при МВД РФ местом хранения вещественного доказательства – арестованных денежных средств определен счет временного хранения РКЦ МВД Российской Федерации.

Законность и обоснованность договора уступки права (требования) по договору цессии № 6/06-Ц от 25.08.2008 подтверждена вступившим в законную силу судебным актом при рассмотрении заявления Ликвидатора об исключении из реестра требований кредиторов требований ООО «Инфотрейд». Определением

суда от 17.09.2009 в удовлетворении заявления Ликвидатора об исключении указанных требований отказано.

Приговором Тверского районного суда г. Москвы от 10.03.2011, вступившим в законную силу, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, генеральный директор ООО «Махаон» Хлебников Вячеслав Георгиевич. При рассмотрении уголовного дела суд установил, что Хлебников, вступив в сговор с Маркеловым В.А. и другими лицами, похитил денежные средства бюджета Российской Федерации и субъекта РФ – города Москвы в общей сумме 5.409.503.006,48 руб. путем незаконного возврата якобы излишне уплаченного налога на прибыль за 2006 год. Приговор постановлен в особом порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, без проведения судебного разбирательства.

Указанным приговором суд снял арест, наложенный на денежные средства в сумме 685.024.893,29 руб., находящиеся на счете временного хранения РКЦ МВД РФ, признанные вещественными доказательствами, и обратил их в доход казны Российской Федерации.

Согласно выводам заключения эксперта № 459 в рамках рассмотренного уголовного дела денежные средства, арестованные постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 13.02.2008 на корреспондентском счете Банка, были похищены из бюджета через расчетные счета организаций, в том числе ООО «Омега», ООО «ПромТорг», ООО «Триал» и ООО «СтарМикс».

При этом суд отклоняет довод кредитора о том, что вступившим в законную силу приговором Тверского районного суда г. Москвы от 10.03.2011 указанные обстоятельства не были установлены, так как приговор вынесен без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с п. 4 ст. 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Приговором Тверского районного суда г. Москвы от 10.03.2011 разрешена судьба вещественного доказательства – арестованных на корреспондентском счету ОАО НАБ «Крайний Север» денежных средств, тем самым подтвержден довод заявителя о том, что имело место хранение на корсчете Банка денежных средств, добытых преступным путём.

Кроме того, признавая заключение эксперта отвечающим требованиям относимости и допустимости, суд исходит из того, что подсудимый Хлебников, соглашаясь с предъявленным обвинением, в силу статьи 315 УПК РФ реализовал своё право заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства после ознакомления с материалами уголовного дела, в том числе и с данной экспертизой, тем самым подтвердив её выводы. При этом соблюдение норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении данного уголовного дела под сомнение не ставится.

Согласно выписке по лицевому счету за период с 13.02.2008 по 27.02.2008 на корреспондентском счете ОАО НАБ «Крайний Север», находящемся в ОАО

«Альфа-Банк», находилось на остатке 684.052.256,21 руб. Денежные средства поступили на корсчет Банка от ООО «ПромТорг» и ООО «СтарМикс».

Довод представителя ООО «Инфотрейд» об обязательном заверении выписок в ОАО «Альфа-Банк» отклоняется судом. Сведения, отраженные в выписках, согласуются с материалами настоящего дела, и оснований ставить под сомнение их достоверность не имеется.

За счет иных денежных средств формирование остатка на корреспондентском счете Банка не осуществлялось.

В нарушение требований ст. 65 АПК РФ доказательств обратному стороной не представлено.

На счет ООО «Стинклер» денежные средства в размере 683.469.429,79 руб. поступили 27.02.2008.

В соответствии со статьей 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Исходя из общих основ «Положения о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», утвержденного Центральным Банком РФ за №302-П от 26.03.2007, операции по корреспондентскому счету отражаются в корреспонденции с соответствующими счетами и осуществляются в пределах средств, имеющихся на счете.

Конституционный суд Российской Федерации в определении от 25.07.2001 № 138-О указал, что отношения банка и его клиента, вытекающие из договора банковского счета и основанные на принципе разумности и добросовестности действий его участников, являются гражданскими правоотношениями, в рамках которых исполнение банком обязательств по зачислению поступающих на счет клиента денежных средств и их перечислению со счета, а также распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами, зачисленными банком в том числе при исполнении им собственных обязательств перед клиентом, могут осуществляться лишь при наличии на корреспондентском счете банка необходимых денежных средств.

В силу статьи 82 УПК РФ вещественные доказательства в виде денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступления, и доходов от этого имущества, обнаруженных при производстве следственных действий, подлежат аресту в порядке, установленном статьей 115 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 115 УПК РФ наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Частью 7 статьи 115 УПК РФ предусмотрено, что при наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные

ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях по запросу суда, а также следователя или дознавателя на основании судебного решения.

В совокупности приведенных норм суд приходит к выводу, что Банк при отсутствии на корреспондентском счете иных денежных средств, не обремененных арестом, не вправе был осуществлять банковские операции, связанные с переводом денежных средств по счетам клиентов.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что банковские операции, в том числе перечисление денежных средств, подпадают под понятие - действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с действующим законодательством, и поэтому могут быть оспорены.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (п. 1 ст. 167 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, банковская операция, связанная с перечислением денежных средств на счет ООО «Стинклер» с использованием арестованного в рамках уголовного дела банковского корреспондентского счета, недействительна в силу ничтожности как противоречащая закону.

С учетом положений указанной нормы права, оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные истцом доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что у ОАО НАБ «Крайний Север» отсутствовали обязательства по хранению денежных средств ООО «Стинклер» по договору банковского счета, в связи с чем требования заявителя обоснованы и подлежат удовлетворению на основании статьи 50.28 «О несостоятельности (банкротстве) кредитных учреждений».

Представленное ООО «Инфотрейд» в обоснование своей правовой позиции правовое заключение, выполненное Центром правовых исследований и развития законодательства, оценивалось судом в совокупности с другими доказательствами по делу. При этом судом учтено то обстоятельство, что эксперты в своей работе исследовали только одно доказательство, имеющееся в деле – Договор уступки права (требования) от 28.05.2008 № 6/06-Ц (договор цессии) и отвечали на вопрос о его соответствии действующему законодательству. Кроме того, вывод экспертов о том, что перечисление средств – не сделка, противоречит изложенным выше разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Поскольку ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166 ГК РФ) и, следовательно, соответствие сделки требованиям закона или иных правовых актов проверяется независимо от доводов сторон, суд отклоняет довод кредитора о нарушении заявителем положений ст. 49 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 100, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 50.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», арбитражный суд

определил:

заявление Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» удовлетворить.

Исключить из реестра требований кредиторов Открытого акционерного общества Национальный акционерный банк «Крайний Север» требования общества с ограниченной ответственностью «Инфотрейд» в размере 683.469.429,79 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.Н. Венин